
Российская академия наук
Институт социально – политических исследований РАН
Центр социальной демографии и экономической социологии
Министерство образования Республики Таджикистан
Таджикский государственный университет права, бизнеса и политики

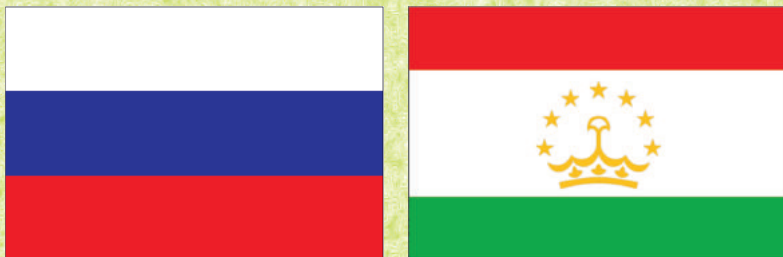
**МИГРАЦИОННЫЙ МОСТ
МЕЖДУ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИЕЙ
И РОССИЕЙ В УСЛОВИЯХ
ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА**

Материалы
Второго международного симпозиума
(Москва – Худжанд, 1–4 ноября 2010 г.)



**МИГРАЦИОННЫЙ МОСТ
МЕЖДУ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИЕЙ И РОССИЕЙ
В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА**

Материалы
Второго международного симпозиума
(Москва - Худжанд, 1-4 ноября 2010 г.)



**THE MIGRATORY BRIDGE
BETWEEN THE CENTRAL ASIA AND RUSSIA
IN THE CONDITIONS OF AN ECONOMIC CRISIS**

Materials
of the Second International Symposium
(Moscow and Khudjiand, November, 1-4st, 2010)

Российская академия наук
Институт социально-политических исследований РАН
Центр социальной демографии и экономической социологии

Министерство образования Республики Таджикистан
Таджикский университет права, бизнеса и политики

МИГРАЦИОННЫЙ МОСТ МЕЖДУ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИЕЙ И РОССИЕЙ В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА

Материалы Второго международного симпозиума

(Москва - Худжанд, 1-4 ноября 2010 г.)



Москва • Худжанд • 2010

Russian Academy of Sciences
Institute of Social and Political Researches
Center of Social Demography and Economic Sociology

The ministry of Education of Republic Tajikistan
Tadjik University of the Law, Business and Policy

**THE MIGRATORY BRIDGE
BETWEEN THE CENTRAL ASIA AND RUSSIA
IN THE CONDITIONS
OF AN ECONOMIC CRISIS**

Materials of the Second International Symposium

(Moscow and Khudjiand, November, 1-4st, 2010)



Moscow • Khudjiand • 2010

Ответственные редакторы – составители:

доктор экономических наук, профессор **Рязанцев С.В.**,
доктор исторических наук, профессор **Каримов О.К.**

Миграционный мост между Центральной Азией и Россией в условиях экономического кризиса // Материалы Второго международного симпозиума (Москва – Худжанд, 1-4 ноября 2010 г.) / Отв. ред. – сост.: проф. Рязанцев С.В., проф. Каримов О.К. – М.: Экономическое образование, 2010. – 586. – ISBN 978-5-7425-0142-8.

The Migratory Bridge between the Central Asia and Russia in the conditions of an Economic Crisis // Materials of the Second International Symposium (Moscow and Khudjiand, November, 1-10, 2010) / Editors-composers: Doctor of Economy, Professor Ryazantsev S.V., Doctor of History, Professor Karimov O.K. – M.: Economic Education, 2010. – 586 p. – ISBN 978-5-7425-0142-8.

ISBN 978-5-7425-0142-8.

В сборнике представлены материалы Второго международного симпозиума, проведенного на базе Центра социальной демографии и экономической социологии Института социально-политических исследований РАН (г. Москва) и Таджикского университета права, бизнеса и политики (г. Худжанд) 1-4 ноября 2010 г.

В симпозиуме приняли участие исследователи из России, Австралии, Беларуси, Вьетнама, Испании, Казахстана, Китая, Кыргызстана, Таджикистана, Узбекистана, Украины, Японии. Сборник рекомендуется ученым, специалистам-практикам, аспирантам, студентам и всем интересующимся тематикой миграции и экономического кризиса. Статьи публикуются в авторской редакции.

Материалы и программа симпозиума изданы при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (грант № 10-06-06103-з) и Бюро Международной организации по миграции в Москве

In the collection presented materials of the Second international symposium lead on the basis of the Center of a Social Demography and Economic Sociology of the Institute of Socio-Political Researches of the Russian Academy of Science (Moscow) and the Tadjik University of the Law, Business and Politics Khudjiand, on November, 1-4st, 2010.

In a symposium researchers from Russia, Australia, Belarus, Vietnam, Spain, Kazakhstan, China, Kyrgyzstan, Tajikistan, Uzbekistan, Ukraine, Japan have taken part. The collection is recommended to scientists, experts-experts, post-graduate students, students and all were interested subjects of migration and economic crisis. Clauses are published in author's edition.

The edition is carried out with support of the Russian fund of basic researches (the grant № 10-06-06103-з) and Bureau of the International Organisation for Migration in Moscow

© Институт социально-политических исследований РАН.
Центр социальной демографии и экономической социологии, 2010.
© Таджикский государственный университет права, бизнеса и политики, 2010.
© Редакционно-издательское оформление
ЗАО «Издательство «Экономическое образование», 2010.

случае можно реально рассчитывать на подлинную интеграцию стран СНГ в рамках единого экономического пространства.

Список литературы и источников:

1. *Демографические перспективы России / Под ред. академика Осипова Г.В. и профессора Рязанцева С.В. – М., 2008.*
2. *Рязанцев С.В. Трудовая миграция в странах СНГ и Балтии: тенденции, последствия, регулирование. – М., 2007.*
3. *Статистический ежегодник СНГ в 2008 г. – М., 2009.*
4. *Топилин А.В., Парфенцева О.А. Перспективы трудовой миграции в России: от количественных к качественным параметрам. – М.: МАКС Пресс, 2008.*
5. *Топилин А.В., Парфенцева О.А. Миграция и рынок труда в условиях кризиса. – М.: МАКС-Пресс, 2009.*

Фаузер Виктор Вильгельмович, доктор экономических наук, профессор, Институт социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми НЦ УО РАН

МИГРАЦИИ И МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ: МОНИТОРИНГ СИТУАЦИИ

По данным ООН в 2000 г. в мире насчитывалось 175 млн. мигрантов, или 3% населения находилось за пределами стран своего рождения, в 2005 г. в мире насчитывалось уже около 191 млн. мигрантов. В докладе Глобальной комиссии по международной миграции приводится еще большая цифра – 200 млн. международных мигрантов, что в 2 раза больше, чем в 1980 г. По прогнозам МОМ в 2050 г. в мире будет насчитываться 230 млн. мигрантов. Масштабы глобальной миграции велики и имеют стабильную тенденцию к росту [1].

Массовая иноэтничная иммиграция в развитые страны, превратившая их в полиэтничные, поликонфессиональные и поликультурные, чрезвычайно актуализировала вопросы межэтнического взаимодействия. Состояние межэтнических отношений стало важным фактором социально-политической обстановки в принимающих социумах, влияющим на функционирование их экономики. Рост этнического разнообразия в обществе нередко ведет к появлению в нем новых социальных разломов. Согласно прогнозам политологов, основным видом социальных конфликтов в нынешнем веке станут межэтнические.

Географическая концентрация мигрантов сопровождается формированием этнических анклавов и ниш, распространением этнически изолированных видов хозяйственной и трудовой деятельности. В местах компактного проживания мигрантов воспроизводятся язык, культура, многие обычаи и поведенческие стереотипы, характерные для социокультурной среды стран происхождения. Наличие иммигрантских анклавов сказывается на облике городов, в которых они находятся. Однако проникновение в сложившийся жизненный уклад коренных жителей элементов поведения и культуры других народов нередко встречает реакцию отторжения со стороны местных общин.

Деление местного и пришлого населения на «своих-других» нередко принимает более резкую форму – «свой-чужой». Неприятие иностранцев стало весьма распространенным явлением среди коренного населения, хотя оно не всегда выражается открыто. В значительной степени оно связано с предрассудками и предубеждением против пришлых жителей. По данным Евробарометра, в 1992 г. около 30% населения европейских стран испытывало раздражение в связи с присутствием иностранцев. В последние годы увеличилась доля европейцев, которые связывают наличие этнических меньшинств в обществе с нестабильностью своего материального положения и ограниченностью объема бесплатных социальных услуг (с 37% в 1997 г. до 42% в 2000 г.). Почти две трети опрошенных полагают, что пришлое население отбирает у них рабочие места.

Главным объектом современной ксенофобии стали мусульмане, которых в Европе насчитывается 12-18 млн. человек, в том числе 3,5-4 млн. – во Франции, 2,5-3 млн. – в Германии и 1,5 млн. – в Великобритании. Они сформировали наиболее крупные неевропейские меньшинства во Франции, Германии, Великобритании и Бельгии. Возрождая колониальную демаркацию между «белыми» и «цветными», ксенофобия все чаще смыкается с расизмом.

Усиление межэтнической напряженности, дестабилизируя социально-политическую обстановку, сказывается и на функционировании экономики.

Очевидно, что открытые межэтнические конфликты, сопровождающиеся насильственными действиями, повышают инвестиционные риски и наносят ощутимый ущерб экономике. За время событий 2005 г. во Франции было сожжено около шести тыс. машин, главным образом частных, разгромлено немало административных зданий, школ, детских садов и торговых заведений. Последствия погромов обошлись местным страховым компаниям, по меньшей мере, в 200 млн. евро. Беспорядки нанесли немедленный удар по

курсу евро, негативно сказались на доходах от туризма и притоке иностранных инвестиций.

Однако и в отсутствие насилия латентная межэтническая конфликтность может в той или иной мере негативно сказываться на экономике.

Влияние, пусть незначительное, этнической разобщенности общества в развитых странах на функционирование их экономики осуществляется по нескольким каналам. Прежде всего, следует отметить воздействие этнической неоднородности на уровень доверия в обществе. Как известно, в современных условиях доверие в обществе, представляющее его социальный капитал, рассматривается в качестве одного из важных условий эффективного функционирования экономики (снижения накладных расходов, более слаженной работы крупных организаций, большей результативности деятельности правительства, более оперативного финансирования проектов и т.п.), ее быстрого роста и высокой производительности труда. Ксенофобия и межэтнические трения стали серьезной проблемой в развитых странах, дестабилизируя социально-политическую обстановку в них.

Межэтническая напряженность оказывает негативное, хотя и незначительное, влияние на взаимодействие экономических агентов, принадлежащих к разным этносам, как на микро-, так и на макроуровне, и в целом на функционирование экономики. В условиях обострения указанных противоречий в принимающих обществах особенно очевидна необходимость целенаправленных усилий органов власти по формированию толерантных межэтнических отношений [2].

История северных территорий с глубокой древности и до настоящих дней имеет фактор внешнего воздействия – переселения сюда значительного числа людей с иной этнической и тем более не «северной» культурой. Новое качество миграционные потоки приобрели в 1990-е гг. На этнический состав населения Республики Коми наряду с экономической миграцией стали оказывать влияние миграции по политическим мотивам. После распада СССР многие бывшие союзные республики ввели ряд ограничений на въезд, создали нетерпимые условия проживания для иноязычного населения. Проблемы возникли у этнически смешанных семей – единственным местом возможного проживания стала Россия и, как субъект федерации, Республика Коми. В результате увеличения этнической составляющей в миграционных потоках в республике резко увеличилась численность киргизов, туркмен, азербайджанцев, армян, таджиков и др., но сократилась – эстонцев, латышей и литовцев (табл. 1).

Таблица 1

**Динамика отдельных национальностей в Республике Коми
в 1970-2002 гг., человек**

Национальность	Годы переписей				2002 г. к 1970 г., раз
	1970	1979	1989	2002	
Киргизы	34	48	343	767	22,6
Лезгины	179	331	903	1198	6,7
Азербайджанцы	950	2158	4728	6066	6,4
Таджики	135	443	645	378	2,8
Армяне	1276	2104	2171	2102	1,6
Узбеки	489	1198	2593	709	1,4
Грузины	851	1526	1683	986	1,1
Туркмены	73	162	606	63	0,9
Молдаване	3762	3591	5155	3447	0,9
Казахи	972	908	1915	553	0,6
Эстонцы	767	656	651	241	0,3
Латыши	1367	1091	993	468	0,3
Литовцы	5437	3425	3066	1607	0,3

В России и Республике Коми, в частности, если еще «вчера» межэтнические конфликты в принципе были не возможны, то сегодня газеты и телевидение постоянно поднимают эту тему. Учитывая вышеперечисленные обстоятельства, Министерство национальной политики Республики Коми включило в «План мероприятий по реализации государственной национальной политики Республики Коми на 2008-2010 гг.» проведение мониторинга по «замеру» национальной напряженности в регионе. Исследование проводилось в трех городах: Сыктывкаре, Ухте и Усинске; в трех сельских районах – Ижемском, Усть-Куломском и Княжпогостском [3].

Проведенный мониторинг показал, что для большинства жителей республики соседство людей иной национальности не столь существенно. С 2008 по 2009 г. увеличилась доля респондентов, для кого «национальный состав жителей не имеет значения» с 47,1 до 49,6% и уменьшилась доля респондентов, для кого желателен однонациональный состав населения в месте их жительства с 27,5 до 25,7%.

Требуют взвешенной оценки ответы на вопрос анкеты: «Бывает ли так, что Вы лично испытываете или не испытываете раздражение или неприязнь по отношению к представителям той или иной национальности?».

Материалы опроса показали, что в своем большинстве – 55,6% (2008 г. – 57,2%) жители республики не испытывают раздражение или неприязнь по отношению к представителям иной национальности, более терпимы к лицам другой национальности жители сел и деревень – 63,1% (2008 г. – 63,8%). Однако следует обратить внимание, что около трети респондентов – 27,8% испытывает раздражение или неприязнь по отношению к представителям иной национальности, более «агрессивно» городское население (37,3%).

В ходе опроса был задан вопрос: «Как Вы считаете, возможно ли в вашем населенном пункте возникновение конфликтов на национальной почве?».

Были получены следующие ответы: 46,4% (2008 г. – 40,9%) полагают что нет, невозможно возникновение конфликтов на национальной почве в месте их проживания; 30,1% (2008 г. – 39,6%) опрошенных считает, что такая возможность есть; 23,5% затруднились ответить.

Налицо явная позитивная динамика. Однако следует обратить внимание, что 39,8% городских жителей считает возможным возникновение конфликтов на национальной почве в месте их проживания, на селе эта доля в два раза ниже – 20,3%.

Для того чтобы построить взвешенную национальную политику и по мере возможности избежать конфликты на национальной почве, необходимо знать причины, порождающие их. В ходе опроса 2009 г. респонденты указали восемь причин, способных вызвать межнациональные конфликты.

Наиболее часто респонденты называли три причины:

- «невоспитанность, бескультурье, глупость, несдержанность людей, результат взаимного непонимания» – 49,3%;
- «приезжих слишком много, их вызывающее поведение, притеснение коренного населения» – 47,3%;
- «бедность, неустроенность жизни, большой разрыв между богатыми и бедными, зависть к тем, кто богаче» – 33,0%.

С пятой позиции в 2008 г. на четвертую переместилась причина: «экономическая конкуренция, столкновение денежных интересов, конкуренция на рынке труда» – 24,5%.

Не менее значимыми являются и такие причины:

- «неправильная внутренняя политика, виновата власть, это результат беззакония, коррупции» – 21,8%;
- «различия во взглядах, традициях, религии» – 21,8% (табл. 2).

Таблица 2

**По вашему мнению, в чем именно могут быть причины
межнациональных конфликтов, %***

Варианты ответа	2008 г.			2009 г.		
	всего	город	село	всего	город	село
Приезжих слишком много, их вызывающее поведение, притеснение коренного населения	42,3	43,8	40,7	47,3	47,1	47,5
Неправильная внутренняя политика, виновата власть, это результат беззакония, коррупции	22,9	24,7	21,0	21,8	22,5	21,1
Бедность, неустроенность жизни, большой разрыв между богатыми и бедными, зависть к тем, кто богаче	34,9	31,5	38,3	33,0	25,2	40,9
Невоспитанность, бескультурье, глупость, несдержанность людей, результат взаимного непонимания	46,8	46,8	46,9	49,3	57,2	41,3
Экономическая конкуренция, столкновение денежных интересов, конкуренция на рынке труда	21,0	21,2	20,8	24,5	22,2	26,7
Шовинистические настроения, действия радикальных националистических группировок и движений, скинхеды	17,2	22,8	11,6	19,0	29,1	8,9
Борьба за власть, за влияние и контроль над территорией проживания	14,0	15,1	12,9	15,3	17,6	12,9
Различия во взглядах, традициях, религии	19,1	21,5	16,7	21,8	26,5	17,2
Другие	0,4	0,5	0,3	0,5	1,0	0,0

* респонденты могли отметить несколько вариантов ответов

Одним из следствий демографического кризиса и миграционно-го оттока населения из республики стал приток рабочей силы из стран СНГ и дальнего зарубежья. В ходе опроса респондентам был задан вопрос: «Как Вы относитесь к тому, что на предприятиях Республики Коми все чаще можно встретить рабочих из ближнего и

дальнего зарубежья?». К привлечению иностранной рабочей силы 47,8% респондентов относятся «нейтрально»; 32,1% – «отрицательно» и только 10,8% – «положительно». Наиболее жесткую политику по отношению к иностранной рабочей силе занимают сельские жители, отрицательное отношение высказали 45,5% опрошенных респондентов. Негативное отношение к иностранной рабочей силе у селян вызвано тем, что на селе достаточно сложно найти работу, а тут еще приезжие (иностранцы) стали создавать конкуренцию на рынке труда.

Список литературы и источников:

1. *Миграционный мост между Центральной Азией и Россией: моделирование и эффективное управление миграционными потоками // Материалы международного симпозиума (Москва – Худжанд, 22-26 сентября 2009 г.) / Отв. ред. – сост.: проф. Рязанцев С.В., проф. Каримов О.К. и др. – М.: Экономическое образование, 2009. – 343 с.*
2. *Цапенко И.П. Управление миграцией: опыт развитых стран / Ин-т мировой экономики и международных отношений РАН. – М.: Academia, 2009. – 384 с. (Монографические исследования: миграция населения).*
3. *Фаузер В.В., Рожкин Е.Н., Фаузер Г.Н. Мониторинг ситуации в области межнациональных отношений в Республике Коми: информационный бюллетень/Отв. ред. проф. В.В. Фаузер. – Сыктывкар, 2010. – 64 с.*

Фаузер Виктор Вильгельмович, доктор экономических наук, профессор, Института социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми научного центра Уральского отделения Российской академии наук

Назарова Инесса Георгиевна, кандидат экономических наук, доцент, Ухтинский государственный технический университет

Фаузер Галина Николаевна, научный сотрудник Института социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми научного центра Уральского отделения Российской академии наук

МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫЕ БРАКИ КАК БАРОМЕТР МЕЖЭТНИЧЕСКОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

Весьма показательным индикатором межэтнического взаимодействия служит количество смешанных браков. Хотя, как свидетельствуют результаты исследования, проведенного в Великобритании, доля таких супружеских союзов в целом проявляет тенденцию к плавному росту, особенно среди женской части пришлого населения, значение и динамика данного показателя существенно