

**Воронежский государственный лесотехнический
университет имени Г.Ф. Морозова**



**Voronezh State University Forestry and
Technologies named after G.F. Morozov**

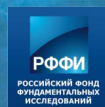
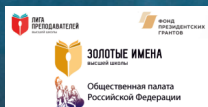


30 сентября – 2 октября

International Demographic Forum «Demography and Global Challenges»

September, 30 October, 2

**Воронеж | Voronezh
2021**



Министерство науки и высшего образования РФ

Правительство Воронежской области
Департамент труда и занятости Воронежской области

Общественная палата РФ по демографии, защите семьи, детства
и традиционных семейных ценностей

Наблюдательный совет Института демографии, миграции и регионального развития
Российское социологическое общество

Воронежский государственный лесотехнический университет им. Г.Ф. Морозова
Воронежское отделение Ассоциации российских географов-обществоведов
Воронежское региональное отделение Лиги преподавателей Высшей школы
Институт социально-экономических проблем народонаселения ФНИСЦ РАН
Институт географии РАН

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова
Институт социальных наук, Сербия

Белорусский государственный университет, Республика Беларусь

Центр по изучению межэтнических и межконфессиональных отношений в ЦАР

Институт Географии НАН Азербайджана, Республика Азербайджан

Академии госуправления при Президенте Республики Казахстан, Республика Казахстан

Институт экономики и демографии Национальной академии
наук Таджикистана, Республика Таджикистан

Центр демографических исследований, Республика Молдова

Приднестровский государственный университет им. Т.Г. Шевченко, Республика Молдова

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ДЕМОГРАФИЧЕСКИЙ ФОРУМ

30 сентября – 2 октября 2021 года

Воронеж

Издательство «Цифровая полиграфия»

2021

УДК 31:332:614:91
ББК 60.7:51
М43

М43 Международный демографический форум «Демография и глобальные вызовы» /отв. ред. д.г.н., проф. Н.В. Яковенко. - Воронеж: «Цифровая полиграфия», 2021.- 1142 с.

ISBN 978-5-907283-71-8

Вызовы XX-XXI вв. привели к серьезным социально-демографическим изменениям и актуализировали выработку новых механизмов сохранения и развития демографического потенциала стран и регионов, обеспечения их демографической безопасности. В этих условиях конструктивное взаимодействие и углубление сотрудничества учёных, представителей органов власти, общественности, всего экспертного сообщества является неотъемлемой частью комплексного решения социально-демографических проблем.

В сборнике представлены материалы заседаний Международного демографического форума, в котором приняли участие исследователи из России, Беларуси, Украины, Молдовы, Казахстана, Республики Сербии, Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Узбекистана, Таджикистана, Азербайджана, Армении и Японии.

На Международном Демографическом форуме были обобщены и актуализированы современные проблемы демографического развития России и стран мира, долговременные тенденции динамики основных формирующих его процессов: рождаемости, смертности, миграции, эволюции численности и половозрастной структуры населения, возможного влияния демографических процессов на социально-экономическое развитие в контексте социально-экономического, экологического, научно-образовательного, инвестиционно-инновационного развития в глобализирующемся мире; состоялся поиск путей решения проблем демографического, социального, этнокультурного развития регионов России и стран мира для улучшения качества и уровня жизни населения; проведена оценка перспективности различных мер демографической политики с точки зрения выхода из демографического кризиса. Одним из ключевых вопросов выступила актуализация разработки инструментов и механизмов выявления приоритетных направлений современных исследований в области демографии, геодемографии и географии населения, а также смежных наук.

Сборник рекомендуется ученым, специалистам, практикам, аспирантам, магистрантам и всем интересующимся проблемами демографии, геодемографии, географии населения и смежными проблемами социального развития общества.

Публикуемые материалы отражают исключительно личную точку зрения авторов.

Материалы публикуются при поддержке Гранта РФФИ № 19-29-07400-мк

@ авторы, 2021

Баймакский районы. Среди городских округов наиболее благополучными по показателю результативности демографической ситуации в 2019 г. были Нефтекамск, Уфа, Бирск, Ишимбай, Мелеуз.

Таким образом, для Республики Башкортостан очень острой проблемой является регулирование демографических процессов. С одной стороны, необходимо создать оптимально благоприятные социально-экономические условия для увеличения рождаемости, ожидаемой продолжительности жизни населения, а с другой – создать такие механизмы, которые бы препятствовали оттоку местного населения за пределы Башкирии.

Список литературы

1. Демографические показатели [Электронный ресурс] / Башкортостанстат. URL: <https://bashstat.gks.ru/folder/25491> (дата обращения: 27.10.2020).
2. Фаронова Ю.В., Сафиуллина Р.М. Демографическое развитие городов Республики Башкортостан // Социально-экономические проблемы городов и регионов России и мира: сб. материалов конференции РУДН / Фаронова Ю.В., Сафиуллина Р.М. – Москва: РУДН, 2017. 308 с.
3. Фаронова Ю.В. Города Республики Башкортостан: Интегральная оценка демографической ситуации // Апробация. 2017. №2 (53). С.140-142.
4. Яппаров Д.Р., Васильев А.Ю., Галиева Г.Ф. Демографическая ситуация в Республике Башкортостан // Наука и бизнес: пути решения. 2017. № 3 (69). С. 62-68.

УДК: 711.13 (470+571-17)

Фаузер Виктор Вильгельмович

доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник, заведующий лабораторией демографии и социального управления Института социально-экономических и энергетических проблем Севера ФГБУН ФИЦ «Коми научный центр Уральского отделения Российской академии наук» г. Сыктывкар, Россия

Клинцова Екатерина Анатольевна

старший инженер лаборатории демографии и социального управления Института социально-экономических и энергетических проблем Севера ФГБУН ФИЦ «Коми научный центр Уральского отделения Российской академии наук» г. Сыктывкар, Россия

Городские поселения российского Севера: структура, численность, людность

Аннотация. В работе рассмотрены городские поселения российского Севера. Ставится цель – раскрыть особенности формирования городских поселений и городского населения. Используются статистический, описательно-исторический и геополитический подходы к изучению системы расселения и обоснованию необходимости обживать северные территории,

чтобы сохранить научный, военно-технический, человеческий и инфраструктурный потенциалы.

Ключевые слова: российский Север, городское население, плотность населения, урбанизация

В настоящее время большинство населения мира проживает в городах. В 2020 г. население планеты составило 7,8 млрд. человек, из них 56% живет в городах¹⁵⁹. Согласно прогнозам в 2050 г. горожан будет примерно 68%¹⁶⁰. Однако, несмотря на то, что быстрый рост городов наблюдается практически во всех странах мира, уровни урбанизации в разных географических регионах весьма неодинаковы. В то время как большинство стран Латинской Америки урбанизированы в той же степени, как и страны Европы, страны Южной и Восточной Азии, Центральной Африки остаются преимущественно сельскохозяйственными. В северных странах уровень урбанизации очень высокий: Дания – 88%, Швеция – 88%, Норвегия – 82%, Канада – 81% и Россия – 74%¹⁶¹. Российский Север по уровню урбанизации не уступает северным странам – 81,3%. Площадь территории России – 17 125,2 тыс. кв. км, ее северных регионов – 7 623, 7 (44,5%), к регионам Севера относим 13 территорий, которые полностью относятся к районам Крайнего Севера и местностям, приравненным к ним. В России 2293 городских поселений, из них на Севере расположено – 290 (12,7%). Городская сеть российского Севера представлена в основном малыми и средними городами, из 117 городов на них приходится – 102 (87,2%).

Индустриализация дала мощный толчок урбанизации северных территорий. Освоение природных ресурсов сопровождалось строительством рабочих поселков вблизи мест приложения труда, которые быстро превращались в небольшие города. Начиная со второй половины 1930 гг. на Севере началось строительство полноценных городов. Наряду с объективными процессами образования городских поселений присутствовал мотив политический, скорее превратить страну из аграрной в индустриальную, [3, с. 107], перемещением в годы Великой Отечественной войны промышленных предприятий на Север и в Сибирь. В последующие годы была сохранена модель урбанизации Севера базирующейся на преобладании стационарных городов с постоянным населением, которым предоставлялись различного рода преференции [7]. Образование стационарных поселений решало ряд задач: формировались постоянные кадры, необходимые для трудозатратных технологий; приезжающее население считало себя «покорителями Севера», причастными к грандиозным стройкам; многим Север дал возможность улучшить социально-бытовые

¹⁵⁹ Демоскоп Weekly. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.demoscope.ru/weekly/app/world2020_0.php – 2020. – № 879-880 (дата обращения: 10.12.2020).

¹⁶⁰ Численность населения Земли достигла в 2019 г. 7,7 млрд человек. INTERFAX.RU. URL: <https://www.interfax.ru/world/656715> (дата обращения 07.12.2020).

¹⁶¹ Демоскоп Weekly. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.demoscope.ru/weekly/app/world2020_0.php – 2020. – № 879-880 (дата обращения: 10.12.2020).

условия, сделать карьеру [4]; из-за слабого развития транспортной системы вахтовый метод был крайне затратен; многие города стали символами развития страны (Воркута, Норильск, Магадан) [6, с. 34].

Также специфика формируемой расселенческой сети преимущественно городами на Севере и Сибири обусловлена тем, что образуемые городские поселения выполняли множество функций, но главным было то, что создание сети опорных городов закрепляло право России на эти земли. Кроме того, Север представлял интерес как источник разнообразных полезных ископаемых, сельское хозяйство и оленеводство не являлись приоритетными. Поэтому главным направлением расселенческой политики было все годы создание многофункциональных городов. И сегодня северные города при прочих равных условиях имеют более широкую специализацию: будучи удаленными от основных экономических центров, они вынужденно должны развивать у себя весь необходимый спектр базовых услуг.

Экстенсивное экономическое освоение российского Севера привело к быстрому увеличению численности городского населения. С 1939 по 1959 г. оно увеличилось с 1 млн. 107,3 тыс. человек до 3 млн. 290,6 тыс. человек. Урбанизация Севера шла опережающими темпами, если по России число горожан увеличилось в 1,7 раза, то на Севере в 3,0 раза.

В межпереписные периоды с 1959 по 1989 г. население равномерно увеличивалось в два первых десятилетия в 1,3, в последующие 10 лет в 1,4 раза, абсолютный прирост за 30 лет составил 4 млн. 364,1 тыс. человек. С 1989 по 2002 г. произошло заметное снижение численности городского населения на 1 млн. 66,3 тыс. человек. Наряду с миграцией, в значительной степени это связано с административно-территориальными преобразованиями поселков городского типа (пгт) в сельские поселения. Из 355 северных пгт 78 перешли в разряд сельских (22,0%).

С 2002 по 2010 г. продолжилось снижение численности населения, но не так существенно – на 274,1 тыс. человек. Следующие 10 лет дали прирост в 46,7 тыс. человек. В 1939 году Север был относительно аграрным, в сельской местности проживало 64,5% населения, в крупных городах – 9,1%, больших – 3,8 %, средних – 3,9 %, малых – 12,6% и пгт – 6,1%. В 2020 г. основная часть населения стала жить в городах: в крупных – 24,3%, больших – 17,6%, средних – 8,2%, и малых – 22,0%. На жителей пгт приходилось – 9,2% (табл.).

На Севере в 1939 г. был 71 городской населенный пункт, в том числе 32 города и 39 поселков городского типа. На большие и крупные города приходилось – 2,8%, на средние – 2,8%, на малые – 39,4%, на пгт – 55,0%. К 1959 г. количество городских поселений возросло до 317. В абсолютном выражении положительную динамику продемонстрировали все городские поселения, за исключением крупных городов. Изменилась структура городских поселений: увеличилась доля пгт до – 77,4%, доля малых городов составила – 19,2%, средних – 2,5%, больших и крупных – 0,9%. Рост пгт был связан с развитием рабочих поселков лесозаготовителей и поселений вокруг зон и спецпоселений.

**Таблица Основные показатели системы расселения российского Севера,
1939-2020 гг.***

Показатели	1939 г.**	1959 г.	1970 г.	1979 г.	1989 г.	2002 г.	2010 г.	2020 г.
Численность населения, человек								
все население	3 121 519	5 253 270	6 380 935	7 618 100	9 692 919	8 300 687	7 916 951	7 822 685
городское население	1 107 301	3 290 617	4 349 189	5 657 325	7 654 695	6 588 364	6 314 228	6 360 921
крупные города	284 570	391 565	835 713	999 948	1 936 097	1 243 375	1 745 997	1 897 136
большие города	117 069	221 874	637 102	1 312 961	1 200 158	1 569 636	1 236 367	1 379 718
средние города	122 605	559 041	402 292	538 065	1 067 266	835 807	691 384	643 928
малые города	394 340	940 722	1 193 495	1 245 849	1 641 009	1 911 214	1 853 625	1 722 916
пгт (рп)	188 717	1 177 415	1 280 587	1 560 502	1 810 165	1 028 332	786 855	717 223
сельское население	2 014 218	1 962 653	2 031 746	1 960 775	2 038 224	1 712 323	1 602 723	1 461 764
Число городских населенных пунктов, единиц								
крупные города	1	1	2	2	6	4	6	6
большие города	1	2	6	10	7	9	8	9
средние города	2	8	6	9	15	12	10	10
малые города	28	61	70	69	77	96	94	92
пгт (рп)	39	245	295	336	355	261	185	173
Средняя людность поселений, человек								
крупные города	284 570	391 565	417 857	499 974	322 683	310 844	291 000	316 189
большие города	117 069	110 937	106 184	131 296	171 451	174 404	154 546	153 302
средние города	61 303	69 880	67 049	59 785	71 151	69 651	69 138	64 393
малые города	14 084	15 422	17 050	18 056	21 312	19 908	19 719	18 727
пгт (рп)	4 839	4 806	4 341	4 644	5 099	3 940	4 253	4 146
Плотность населения, человек на 1 кв. км	0,41	0,69	0,84	1,00	1,27	1,09	1,04	1,03

*По данным переписей: 1939-1979 – наличное население, 1989-2010 – постоянное население; 2020 г. – на начало года;

** данные за 1939 г. не включают территории, не входившие в состав Союза ССР.

В последующие 30 лет рост показали абсолютно все городские поселения и, в первую очередь пгт, их число увеличилось на 110 единиц. Своего пика число поселений достигло в 1989 г. – 460, в основном за счет пгт, их доля составила 77,2%, доля малых городов снизилась до 16,7%, больших и крупных осталась на уровне 1939 г., а средних увеличилась до 3,3%.

С приходом рыночных отношений число городских поселений постоянно сокращалось: 2002 – 382, 2010 – 303, 2020 – 290. Малые города показывали рост до 2002 г. – 96, к 2020 г. их число сократилось до – 92. Если раньше пгт постоянно росли, то с 1989 по 2020 г. их число уменьшилось в два раза, сокращение остальных городских поселений не было таким масштабным. В структуре поселений по-прежнему лидируют пгт – 59,7% и малые города – 31,7%, доля остальных поселений составила – 8,6%. Как видим, основной костяк системы расселения составляли пгт и малые города, которые «сохраняются среди всей массы городских поселений именно потому, что часто производственные условия не требуют большей концентрации населения» [5, с. 103].

По числу малые и средние города показывают относительную стабильность, что свидетельствует о хорошей адаптации к внешним условиям среды. Следовательно, сохранение и развитие малых и средних городов, пгт является актуальным сегодня и в обозримой перспективе, поскольку они обеспечивают связность и заселенность северных территорий.

Каждому периоду развития экономики и общества соответствует своя система расселения. С 1959 по 2020 г. наметилась тенденция концентрации городского населения в больших и крупных городах, их доля увеличилась с 12,5 до 51,5%. Доля населения малых и средних городов варьировала от максимального – 46,7% в 1939 г. до минимального – 31,5% в 1979 г. и составляет – 37,2% в 2020 г., что значительно выше российских показателей (в России соответственно 34,8, 25,7 и 23,9%). Наибольшим изменениям подвержена численность пгт: 1939 г. – 188,7 тыс. человек, 1989 г. – 1810,2 тыс. человек (рост в 9,6 раза) и 2020 г. – 717,2 тыс. человек (убыль – 1 млн. 93 тыс. человек).

О заселенности или освоенности территории можно судить по показателю – плотность населения. Рост численности населения до 1989 г. повысил плотность с 0,41 до 1,27 человека на кв. км, убыль населения снизила ее до – 1,03. Также можно отметить, что густота городских поселений в расчете на 1 млн. кв. км на Севере в 3,5 раза ниже, чем в среднем по стране, соответственно 38,0 и 133,9. Для сравнения в Московской обл. она составляет – 3182,8; в СЗФО – 168,9 и в ДВФО – 39,8. Средняя людность городских поселений росла: крупных городов до 1979 г., больших до 2002 г., остальных до 1989 г. Средняя людность городов ниже российских показателей, которая снижает конкурентоспособность, провоцирует отток населения, что усугубляет и без того непростую ситуацию.

Сегодня нет «единого взгляда на модель расселения. Но большинство экспертов сходятся в том, что Россия должна осваивать и обживать северные территории. В противном случае можно потерять доступ к ресурсам и политическое преимущество, тот огромный научный, военно-технический, человеческий и инфраструктурный потенциал, который нарабатывался на протяжении всего прошлого века» [1, с. 6]. Также необходимо учитывать, что

Россия – это огромное пространство, при организации которого испытывается острый дефицит человеческих и финансовых ресурсов, что для страны характерно происходящее на фоне депопуляции сжатие обитаемого и экономического пространства. Следовательно, сегодня крайне нужны модели экономики хозяйственного сжатия [2, с. 38].

Благодарности и финансирование

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и БРФФИ в рамках научного проекта № 20-510-00007.

Авторы выражают признательность Г. Фаузер и Н. Журавлеву за помощь в подготовке рукописи к печати.

Список литературы

1. Благодетелева О.М. Эволюция и современные тенденции развития систем расселения в районах Севера (на примере США, Канады и России) // Урбанистика. 2017. № 3. С. 5-25. DOI: 10.15593/2409-5125/2017.03.01.
2. Вайнберг Э. Пространство, расселение и модернизация экономики России // Федерализм. 2013. № 1 (69). С. 25-38.
3. Кузнецова Т.Е. Российское пространство и проблемы его организации // Вопросы государственного и муниципального управления. 2010. № 1. С. 98-113.
4. Лыткина Т.С. Распределение власти в семье как фактор стратегий занятости и организации домохозяйства // Рубеж. Альманах социальных исследований. 2001. № 16-17. С. 50-65.
5. Покшишевский В.В. География населения СССР: Экономико-географические очерки. М.: Просвещение, 1971. 174 с.
6. Трунова Н. Северные города России // Российское экспертное обозрение «Удобное пространство города». 2007. № 4–5(22). С. 34-36.
7. Фаузер В.В., Лыткина Т.С., Фаузер Г.Н. Государственные предпочтения для населения отдалённых и северных территорий России // Арктика и Север. 2017. № 29. С. 90-127. DOI: 10.17238/issn2221-2698.2017.29.90.