

University Union-Nikola Tesla, Belgrade, Serbia  
**Faculty for Strategic and Operational Management,  
Belgrade, Serbia**  
**Faculty of Business Studies and Law, Belgrade, Serbia**

4<sup>rd</sup> International Conference  
**APPLICATION OF NEW TECHNOLO-  
GIES IN MANAGEMENT**

**ANTiM**

**2014**

**PROCEEDINGS**  
**Volume 1**

*Editor:*  
*Života Radosavljević*

Belgrade, Serbia  
24 - 26<sup>th</sup> April 2014

- Publishers:** Faculty of Business Studies and Law, Belgrade, Serbia  
(Fakultet za poslovne studije i pravo- FPSP)  
Faculty for Strategic and Operational Management,  
Belgrade, Serbia (Fakultet za strateški i operativni  
menadžment - FSOM)
- For publisher:** Prof. dr Života Radosavljević, Dean, Faculty of Business  
Studies and Law, Belgrade, Serbia
- Reviewers:** Academician Prof. dr Vojislav Vučenović, Faculty of  
business studies and law, University UNION-Nikola  
Tesla, Belgrade (Serbia)  
Профессор Владимир Денисюк, Центр  
исследований научно-технического потенциала  
и истории науки им. Г.М. Доброва НАНУКРАИНЫ,  
Киев, Украина  
Prof. dr Vidoje Vujić, University of Rijeka, Faculty of  
Tourism and Hospitality Management, Opatija, Croatia  
Prof. dr Karl Schopf, Akademie für Wissenschaftliche  
Forschung und Studium, Wien, Austria  
Профессор Сергей Васильевич Куприянов, д. э. н.,  
Белгородский государственный технологический  
университет им. В.Г. Шухова, Белгород, Россия  
Prof. dr Rok Strašek, Faculty of Management Koper,  
University of Primorska, Koper, Slovenia
- Admitted from:** Education Council of Faculty of Business Studies and  
Law, Belgrade (No. 305/09 from 18.12.2009)
- Technical treatment and design:** Miodrag Mandić
- Circulation:** 200
- Printed by:** Beopres, Beograd

## ORGANIZERS

**Faculty for Strategic and Operational Management, Belgrade, Serbia**

**Faculty of Business Studies and Law, Belgrade, Serbia**

## ORGANIZING COMMITTEE

1. Prof. dr Milan Radosavljević, Faculty for Strategic and Operational Management, University Union-Nikola Tesla, Belgrade (Serbia), Vice-chairman
  2. Prof. dr Petar Kočović, Faculty for Strategic and Operational Management, University Union-Nikola Tesla, Belgrade (Serbia)
  3. Prof. dr Radoje Cvejić, Faculty for Strategic and Operational Management, University Union-Nikola Tesla, Belgrade (Serbia)
  4. Prof. dr Velimir Šćekić, Faculty for Strategic and Operational Management, Alfa University, Belgrade (Serbia)
  5. Prof. dr Aca Marković, Faculty of Business Studies and Law, University Union-Nikola Tesla, Belgrade (Serbia)
  6. Prof. dr Radoljub Tomić, Faculty for Strategic and Operational Management, University Union-Nikola Tesla, Belgrade (Serbia)
  7. Prof. dr Maja Anđelković, Faculty of Business Studies and Law, University Union-Nikola Tesla, Belgrade (Serbia)
  8. Prof. dr Milijanka Ratković, Faculty of Business Studies and Law, University Union-Nikola Tesla, Belgrade (Serbia)
  9. Prof. dr Miloš Arsić, Faculty for Strategic and Operational Management, University Union-Nikola Tesla, Belgrade (Serbia)
  10. mr Vladana Lilić, Faculty of Business Studies and Law, University Union-Nikola Tesla, Belgrade (Serbia)
- 
-

## ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ МЕТОДОВ ДЛЯ ЦЕЛЕЙ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РОЖДАЕМОСТИ

**Фаузер Виктор**

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми научный центр Уральское отделение РАН, Сыктывкар, РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ,  
e-mail: fauzer@iespn.komisc.ru

***Аннотация:** в статье в качестве объекта исследования рассматривается важная черта современности – резкое снижение рождаемости. Приводятся статистические данные об абсолютном снижении числа родившихся по северным регионам России. В научный оборот вводится оригинальная социологическая информация о репродуктивных установках молодежи; на их основе рассматриваются меры и направления демографической политики государства, способствующие повышению рождаемости; дается оценке уровню и сферам возможного вмешательства государства в управление рождаемостью.*

***Ключевые слова:** рождаемость, население, государственная политика, репродуктивное поведение, Север России.*

### 1. ВВЕДЕНИЕ

Гуру современного менеджмента Питер Друкер в своих трудах выделил проблему рождаемости, как одну из важнейших. В небольшой по объему монографии «Задачи менеджмента в XXI веке» он пишет: «Самая характерная черта нашего времени – хотя бы в силу абсолютной беспрецедентности в мировой истории – это резкое снижение рождаемости в развитых странах. Снижение рождаемости несет с собой также гигантские политические и социальные последствия, о которых мы пока не имеем никакого представления. Но этот процесс неизбежно скажется на экономике и бизнесе – некоторые аспекты влияния сегодня уже изучаются, и кое-какие результаты исследований даже применяются на практике. Кроме того, любой вид подготовки сегодняшних ресурсов к возможностям, которые могут открыться в будущем, должен начинаться с демографии, а точнее с рассмотрения проблемы падения рождаемости в развитых странах. Из всех современных процессов этот наиболее заметен, непредсказуем и абсолютно беспрецедентен» [1, с. 69, 77]. И еще он обратил на одну важную особенность, связан-

ную с рождаемостью: «В ближайшие 20-30 лет демографическая ситуация в развитых странах будет определять политическую. И политика будет очень нестабильной. Ни одна из стран не готова к проблемам, к которым приведет снижение численности населения. Об этом можно судить по тому, что ни в одной стране мира нет политических партий или движений, которые целью своей деятельности поставили бы решение проблем, связанных с демографическим кризисом» [1, с. 72]. Как видим, П. Друкер обращает внимание на две актуальные проблемы современности: на падение рождаемости и на снижение численности населения. Рассмотрим эти проблемы на примере регионов Российского Севера.

## 2. ДИНАМИКА ЧИСЛЕННОСТИ И ПРОБЛЕМЫ ВОСПРОИЗВОДСТВА НАСЕЛЕНИЯ СЕВЕРА РОССИИ.

В Российской Федерации и в большинстве регионов Российского Севера с начала 1990-х гг. произошло резкое или обвальное снижение численности населения. С 1990 по 2013 г. численность населения Севера России уменьшилась с 9731 до 7909 тыс. человек, т.е. совокупные потери северных территорий составили 1 млн. 822 тыс. человек. При этом на европейскую часть Российского Севера приходится 71,8% потерь, на азиатскую – 28,2% (табл. 1).

**Таблица 1:** Численность населения северных субъектов, территории которых полностью относятся к районам Крайнего Севера и приравненным к ним местностям в 1990-2013 гг., тыс. Человек

Регионы	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2013 г.
Российская Федерация	147665	148460	146890	143801	143347
Север России	9731	9048	8453	8162	7909
Европейский Север	4808	4493	4124	3829	3500
Республика Карелия	792	771	735	690	637
Республика Коми	1249	1157	1058	983	881
Архангельская область	1576	1498	1390	1299	1202
Мурманская область	1191	1067	941	857	780
Азиатский Север	4923	4555	4329	4333	4409
Республика Саха (Якутия)	1111	1037	963	953	956
Республика Тыва	313	303	306	304	310
Камчатский край	477	422	372	344	321
Магаданская область	390	267	202	174	152
Сахалинская область	714	659	569	530	493
Ханты-Мансийский АО – Югра	1267	1293	1360	1462	1584
Ямало-Ненецкий АО	489	478	496	514	542
Чукотский АО	162	96	61	52	51

Следует отметить, что в последние годы население Российского Севера уменьшается медленнее, чем население России в целом. Если за период с 1990 по 2000 г. Россия потеряла 775 тыс. человек, то за последние тринадцать лет с 2000 по 2013 г. уже 3 млн. 543 тыс. человек. На Российском Севере за 1990-1999 гг. население уменьшилось на 1

млн. 278 тыс. человек, а с 2000 по 2013 г. лишь на 544 тыс. человек. Иначе говоря, до начала XXI в. Российский Север ежегодно терял в среднем по 127,8 тыс. человек в год, а за последние тринадцать лет всего по 41,8 тыс., т.е. стал терять в 3,1 раза меньше. Произошло это как вследствие начавшегося увеличения численности населения Азиатского Севера, так и вследствие сокращения темпов уменьшения населения Европейского Севера. Если в целом за 1990-2012 гг. при почти равной численности населения Азиатский Север потерял 514 тыс. человек, а Европейский – 1 млн. 308 тыс. человек, то за последние тринадцать лет население Азиатского Севера увеличилось на 80 тыс. человек, а Европейский Север потерял 624 тыс. человек.

**Таблица 2:** Число родившихся в северных субъектах, территории которых полностью относятся к районам Крайнего Севера и приравненным к ним местностям в 1990-2012 гг., тыс. человек\*

Регионы	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2012 г.
Российская Федерация	1988858	1363806	1266800	1457376	1788948	1902084
Север России	145131	95211	87133	99598	114398	120405
Европейский Север	62000	39705	36450	40341	44226	45163
Республика Карелия	10553	6729	6374	6952	7792	8027
Республика Коми	16930	11105	9906	10975	11648	12418
Архангельская область	21216	13275	12150	13898	15466	15478
Мурманская область	13301	8596	8020	8516	9320	9240
Азиатский Север	83131	55506	50683	59257	70172	75242
Республика Саха (Якутия)	21662	15731	13147	13591	16109	16998
Республика Тыва	8116	6172	4871	5979	8262	8266
Камчатский край	5905	3806	3426	3868	3880	4182
Магаданская область	5282	2234	1925	1908	1807	1929
Сахалинская область	10114	5873	5210	6010	6016	6274
Ханты-Мансийский АО – Югра	21812	14418	15579	19958	25089	27812
Ямало-Ненецкий АО	8032	6337	5839	7148	8263	9070
Чукотский АО	2208	935	686	795	746	711

\* Российский статистический ежегодник 2012. Стат. сб. / Росстат. – М., 2012. – С. 94-107.

На Европейском Севере самые большие потери в численности населения понесла Мурманская обл. – 411 тыс. человек (34,5% от численности 1990 г.). Затем следуют Республика Коми – 368 тыс. человек (29,5%); Архангельская обл. – 374 тыс. человек (23,7%); Республика Карелия – 155 тыс. человек (19,6%). На Азиатском Севере из 8 субъектов шесть потеряли население, а два региона имели абсолютный рост. Лидером по убыли населения является Чукотский АО – 111 тыс. человек (68,5% от численности 1990 г.). Вызывает беспокойство существенная убыль населения Магаданской обл. – 238 тыс. человек (61,0%); Камчатского края – 156 тыс. человек (32,7%); Сахалинской обл. – 221 тыс. человек (31,0%). В Республике Саха (Якутия) потери составили 14,0% от численности населения 1990 г., но абсолютно они равны 155 тыс. человек. Кроме Чукотского АО на Азиатском Севере расположены еще два автономных округа, в которых, наобо-

рот, наблюдался рост населения: в Ханты-Мансийском (Югра) – на 317 тыс. человек (125,0%) и Ямало-Ненецком – на 53 тыс. человек (110,8%). В Республике Тыва наблюдается небольшая убыль в численности населения на 3 тыс. человек (1,0%).

Причиной убыли населения наряду с миграционным оттоком и высокой смертностью стало падение рождаемости до недопустимо низкого уровня. Если учесть, что границе простого воспроизводства населения соответствует общий коэффициент рождаемости равный 16,0 ‰, то в Мурманской обл. он равен 11,8‰, Магаданской обл. и Республике Карелия – 12,6‰, Сахалинской обл. – 12,7‰, что ниже необходимого уровня. Правда есть регионы, где с рождаемостью все в норме: Республика Тыва – 26,7‰; Республика Саха (Якутия) – 17,8‰; Ханты-Мансийский АО – Югра – 17,7‰; Ненецкий АО – 17,3‰; Ямало-Ненецкий АО – 16,8‰ (2012 г.). Произошло и абсолютное сокращение числа родившихся. Если для сравнения взять крайние даты 1990 и 2012 г., то можно отметить следующее. В 2012 г. на Севере России в целом родилось на 24726 детей меньше, чем в 1990 г., соответственно на Европейском Севере – на 16837 и Азиатском Севере – на 7889 детей. Самое масштабное сокращение числа родившихся было отмечено в Чукотском АО – в 3,1 раза и Магаданской обл. – в 2,7 раза (табл. 2).

### **3. ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ РОЖДАЕМОСТЬЮ: СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ИЗМЕРЕНИЕ**

Учитывая катастрофически низкий уровень рождаемости и важность решения данной проблемы нужно определить: какую демографическую политику необходимо проводить и каких аспектов жизнедеятельности человека она может касаться. Для выявления направлений и аспектов демографической политики, которые могло бы регулировать и проводить государство в 2011-2012 гг. по репрезентативной выборке был проведен опрос студентов вузов Республики Коми в возрасте 16-27 лет. Опрос проводился в 4 городах: Воркуте, Усинске, Ухте и Сыктывкаре. Основная цель опроса – оценка репродуктивных установок студенческой молодежи и каким образом государство может на них влиять [2, с. 55-61].

Высоко оценивая институт материнства, молодежь осознает, что рождение детей изменит их жизнь, придаст ей новые черты, наложит ответственность за жизнь и благополучие их ребенка. Отрадно отметить, что большинство опрошенных респондентов считает, что рождение детей не ухудшит их материальное положение (61,2%), не ограничит свободу и возможности самореализации личности (58,3%), не будет препятствовать карьерному росту (59,1% – 2012 г.). Уменьшилась доля тех, кто считает, что рождение детей ухудшит их материальное положение с 29,5% до 24,1%.

В идеальной семье, по мнению более чем половины респондентов – 60,5% (2011 г. – 61,8%), должно быть 2 ребенка, еще 23,9% говорят о трех, а «ни одного» – только 1,3%. Можно отметить, что следовать идеалу готовы практически все респонденты: иметь 2-х детей хотели бы 57,9%, трех – 18,7%, четырех и более – 2,9%, «ни одного» ребенка – 2,7%. В программе исследования были вопросы о роли государства в регулировании рождаемости, ввиду ограниченности объема статьи приведем лишь основные.

В ходе опроса респондентам был задан следующий вопрос: «Имеет ли государство право влиять на уровень рождаемости и число детей в семье в случае, если низкая

рождаемость ведет к сокращению численности населения и несет в себе угрозу государственным интересам?». Студенческая молодежь на него ответила так (%): никогда об этом не думали – 33,2; да имеет право, но в строго определенных рамках, не нарушая прав личности – 26,4; да, безусловно, имеет право – 18,3; да, в критической (кризисной) ситуации – 8,6; нет, ни при каких объективных условиях – 7,8; такая политика безнравственна – 5,2 (2012 г.). Как видим, большая часть респондентов считает, что государство имеет право «вмешиваться» в семейную жизнь населения (табл. 3).

**Таблица 3:** Распределение ответов на вопрос: «Имеет ли государство право влиять на уровень рождаемости и число детей в семье в случае, если низкая рождаемость ведет к сокращению численности населения и несет в себе угрозу государственным интересам?», опрос 2011-2012 гг., %

Мнение респондентов	2011 г.	2012 г.
Никогда об это не думали	23,1	33,2
Да, безусловно	15,6	18,3
Да, в критической (кризисной) ситуации	7,5	8,6
Да, но в строго определенных рамках, не нарушая прав личности	36,8	26,4
Нет, ни при каких объективных условиях	8,3	7,8
Такая политика безнравственна	6,8	5,2
Другое мнение	1,9	0,5

Среди аспектов демографической политики, которые должно регулировать государство, респонденты выделили следующие (%): выплату пособий на детей – 61,5; выплату алиментов – 49,9; возраст вступления в брак – 36,5; доступность абортот – 17,9; число детей в семье – 12,7; доступность средств предупреждения беременности – 11,1; возраст при рождении первого ребенка – 10,5 и право на развод – 10,1 (табл. 4).

**Таблица 4:** Распределение ответов на вопрос: «Аспекты демографической политики, которые должно регулировать государство», опрос 2011-2012 гг., %

Аспекты демографической политики	2011 г.	2012 г.
Возраст вступления в брак	34,7	36,5
Возраст при рождении первого ребенка	11,3	10,5
Число детей в семье	14,7	12,7
Право на развод	12,7	10,1
Доступность абортот	22,6	17,9
Доступность средств предупреждения беременности	11,3	11,1
Выплата алиментов	54,4	49,9
Выплата пособий на детей	69,9	61,5
Затруднились ответить	9,5	13,1

По мнению студенческой молодежи, наибольшую поддержку могут получить следующие меры стимулирования рождаемости (%): увеличение пособий (разовых и ежемесячных) на каждого ребенка – 53,5; предоставление бесплатного жилья многодетным семьям – 48,3; рост доходов (зарботной платы, стипендий и т.п.) – 46,9; предоставление бесплатного жилья молодым бездетным и однодетным семьям – 41,7; различные

формы льготного кредитования жилья – 39,7; частичное изменение трудового законодательства (например, льготный возраст выхода на пенсию для матерей, родивших троих и более детей; увеличение ежегодных отпусков для женщин, имеющих детей и т.д.) – 20,9; налоговые льготы для работающих матерей и отцов – 17,6; пропаганда многодетности – 5,9 (табл. 5).

**Таблица 5:** Распределение ответов на вопрос: «Какие меры стимулирования рождаемости, на Ваш взгляд, могут получить наибольшую поддержку населения?», опрос 2011-2012 гг., %

Меры стимулирования рождаемости	2011 г.	2012 г.
Различные формы льготного кредитования жилья	43,2	39,7
Предоставление бесплатного жилья молодым бездетным и однопдетным семьям	39,3	41,7
Предоставление бесплатного жилья многодетным семьям	47,3	48,3
Увеличение пособий (разовых и ежемесячных) на каждого ребенка	57,4	53,5
Частичные изменения трудового законодательства (например, льготный возраст выхода на пенсию для матерей, родивших трое и более детей; увеличение ежегодных отпусков для женщин, имеющих детей и т.д.)	17,0	20,9
Пропаганда многодетности	6,0	5,9
Налоговые льготы для работающих матерей и отцов	19,7	17,6
Рост доходов (заработной платы, стипендий и т.п.)	59,4	46,9
Другое мнение	0,9	0,7

Определившись с мерами стимулирования рождаемости, в ходе опроса мы попытались выяснить, а каким семьям оказывать помощь в первую очередь. Ответы по мере важности распределились так (%): малообеспеченным семьям – 56,9; многодетным семьям – 48,8; всем семьям, независимо от числа детей – 36,1; молодым бездетным и однопдетным семьям – 34,3; семьям, состоящим из детей и одного родителя – 33,4; семьям, имеющим официальный брачный статус – 10,9; социально здоровым семьям – 10,8; семьям коренных народов Севера – 7,1.

Респондентам был также задан вопрос: «Могут ли семьи с детьми существовать без помощи государства?» Приведем позитивные оценки (вопрос предполагал два ответа: либо «да», либо «нет»). Необходима помощь государства молодым семьям – 35,8%; семьям с 1-2 детьми – 48,8%; семьям с 3 детьми – 22,0%; с 4 и более детьми – 9,7%; городским семьям – 56,8%; сельским семьям – 41,0%.

Материалы опроса позволили получить информацию о демографической политике, которую должно проводить государство, чтобы повысить рождаемость. Так, большая часть респондентов считает, что «государство должно помочь семье иметь столько детей, сколько она сама хочет» – 53,7%; или – «если число детей в семьях слишком мало, то государство должно попытаться заинтересовать семьи иметь большее число детей, создав, естественно, и необходимые условия для этого» – 31,1. Однако часть респондентов считает, что «государство ни в коей степени и никаким образом не должно влиять на рождение в семьях того или иного числа детей» – 17,2% (2012 г.), табл. 6.

**Таблица 6:** Распределение ответов на вопрос: «Мнение о политике государства в отношении рождаемости», опрос 2011-2012 гг., %

Политика государства в отношении рождаемости	2011 г.	2012 г.
Государство должно помочь семье иметь столько детей, сколько она сама хочет	51,8	53,7
Если число детей в семьях слишком мало, то государство должно попытаться заинтересовать семьи иметь большее число детей, создав, естественно, и необходимые условия для этого	36,4	31,1
Государство ни в коей степени и никаким образом не должно влиять на рождение в семьях того или иного числа детей	13,8	17,2

Следует также обратить внимание, что проблема низкой рождаемости, помимо демографических потерь, неблагоприятно скажется на основных показателях социально-экономического развития страны и ее северных регионах, прежде всего на темпе роста валового внутреннего продукта и обеспеченности отраслей народного хозяйства человеческими ресурсами, потребует структурных и качественных изменений в системе оказания медицинской и социальной помощи с учетом увеличения доли граждан старшего возраста. Снижение рождаемости повлечет существенное изменение этнической структуры, ряду других негативных социальных последствий.

На этом фоне возникает закономерный вопрос: «Почему многие семьи не хотят иметь много детей?». По значимости причины, препятствующие иметь много детей, распределились следующим образом (% , 2012 г.): трудности материального порядка, так как содержание детей становится все дороже – 64,5; считают, что у них плохие жилищно-бытовые условия – 51,1; чувство неуверенности в завтрашнем дне – 43,1; боятся трудностей ухода за детьми – 27,4; не уверены в прочности своей семьи – 19,2; страх остаться без работы – 16,8; супруги считают, что дети помешают им жить так, как хочется – 12,1; женщины стали слабее здоровьем – 8,9.

На репродуктивные установки молодежи оказывает влияние состояние их здоровья. Опрос показал, что несмотря на молодость, только 70,8% опрошенной молодежи отметили, что у них хорошее здоровье и особых жалоб нет; каждый пятый (21,6%) отметил, что в последнее время здоровье стало хуже; страдают хроническими заболеваниями – 5,0%; постоянно себя плохо чувствуют – 2,6%. Продолжая тему здоровья можно отметить, что отвечая на вопрос: «Есть ли у Вас какие-либо заболевания, препятствующие рождению детей?» – 73,6% ответили – нет; не знают – 22,2% и только 4,2% знают о своей проблеме.

Ответы респондентов показывают, что будущий репродуктивный потенциал молодежи хоть и не находится под явной угрозой, но доля больных, на наш взгляд, значительна. Поэтому респондентам было предложено определить, какие меры должно предпринять государство, чтобы улучшить здоровье подрастающего поколения. Приведем меры, предложенные респондентами (%): развивать спортивную инфраструктуру (строительство спортивных комплексов с футбольными/хоккейными площадками, бассейнами и др.) – 74,3; прекратить рекламу табака и алкоголя, запретить курение в общественных местах – 72,6; прекратить пропаганду сексуальной распущенности в СМИ – 43,7; пропагандировать в газетах, на телевидении преимущества здорового об-

раза жизни – 42,2; ввести обязательное ежегодное медицинское обследование детей (диспансеризация) – 41,6.

Говоря о репродуктивном здоровье населения нельзя не коснуться проблемы контрацепции и аборт. Поскольку незнание основ контрацепции часто ведет к аборту, а последний – к бесплодию. Судя по опросу 89,0% студенческой молодежи о средствах контрацепции осведомлены достаточно хорошо, 6,1% имеют поверхностное представление и лишь 0,8% осведомлены очень плохо. В то же время, отвечая на вопрос: «Известны ли Вам факты, когда девушкам из вашего окружения приходилось делать аборт?» положительно ответили 63,9%. Как видим по ответам на последний вопрос имеет место широкое распространение аборт, как средства контрацепции (велика доля девушек, прошедших через аборт).

Безусловно, что аборт – крайняя и вынужденная мера. Это хорошо осознает студенческая молодежь. Отвечая на вопрос: «В случае наступления незапланированной (нежелательной) беременности, что Вы предпримите или посоветуете партнеру?» были получены следующие ответы: родить ребенка и оформить брачные отношения – 42,2%; трудно сказать, не сталкивались с такой ситуацией – 41,3%; родить ребенка без оформления брачных отношений – 9,1%; сделать аборт – 7,4%. Как видим молодежь предпочитает, несмотря на возможные трудности, дать жизнь ребенку.

#### 4. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение изложим мнение респондентов о мерах, которые могут (или нет) повысить рождаемость, приведем позитивные оценки (вопрос предполагал два ответа: либо «да», либо «нет»). Так, по мнению опрошенных студентов, запрет аборт до рождения первого ребенка – 43,3%; введение налога на бездетность – 32,5%; полный запрет аборт положительно скажется на рождаемости – 32,1%; ограничение доступности различных средств предупреждения беременности – 22,1%; снижение брачного возраста – 20,5%; запрет разводов – 11,2%.

Также в завершение статьи приведем иерархию жизненных ценностей студентов (%): иметь хорошее здоровье – 74,0; материальное благополучие – 72,3; иметь детей – 59,3; хорошие жилищные условия – 55,9; достичь успехов в работе – 47,6; чтобы брак был стабильным – 43,3; реализовать себя в различных сферах жизни – 36,8; состоять в браке – 33,7; интересно проводить досуг – 25,0. Как видно из опроса дети занимают 3-ю позицию в системе ценностей. Все логично, есть материальный достаток и здоровье – можно подумывать и о рождении детей.

*\* Статья выполнена при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта РГНФ «Согласование интересов государства, регионов и корпоративного менеджмента по формированию и использованию трудового потенциала северных территорий» (2012-2014, проект №12-03-00287)*

**ЛИТЕРАТУРА:**

- [1] Друкер, Питер, Ф.: *Задачи менеджмента в XXI веке. : Пер. с англ. Уч. пос.* – М.: Издательский дом «Вильямс», 2001. – с. 272
- [2] Фаузер В.В.: *Социологическое измерение репродуктивных установок студенческой молодёжи // Стратегия демографического развития России: рождаемость и семейная политика.* – М.: Экон-информ, 2013. – с. 55-61. – (Вып.4).