

ISSN 2226-4434

СОциальные
Технологии,
ИСследования

1'2020

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЙ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Социальные Технологии, Исследования

Номер издан
при информационной и организационной поддержке
ИСПИ ФНИСЦ РАН и МГИМО МИД России,
а также при финансовой поддержке
Бюро Международной организации по миграции (МОМ)
в Москве

ФИЛОСОФИЯ • ПСИХОЛОГИЯ • ПЕДАГОГИКА • СОЦИОЛОГИЯ • УПРАВЛЕНИЕ
ПОИСК, РАЗМЫШЛЕНИЯ • СОЦИАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВО • КАФЕДРА
ИССЛЕДОВАНИЯ • ДОБРОВОЛЬЧЕСТВО • СОЦИАЛЬНЫЙ АРХИВ • ТЕХНОЛОГИИ
ПСИХОЛОГИЯ РАЗВИТИЯ • ПЕДАГОГИКА РАЗВИТИЯ • ДИАГНОСТИКА
АДАПТАЦИЯ • РЕАБИЛИТАЦИЯ • АБИЛИТАЦИЯ • ТЕРАПИЯ • КОРРЕКЦИЯ
ПРОФИЛАКТИКА • ДЕТИ • МОЛОДЕЖЬ • ПЕНСИОНЕРЫ • ИНВАЛИ-
ДЫ ОПЫТ & ПРАКТИКА • РЕГИОНЫ • ИНТЕРНЕТ-ВЕСТИ • ЗА РУБЕЖОМ
ПРАВОВОЙ ФОКУС • СОЦИАЛЬНЫЙ РЕПОРТАЖ • БИБЛИО-ПАРК • РЕЦЕНЗИИ

издается с 2003 года

1' (101) 2020
январь - февраль

РЕДАКЦИЯ:

Главный редактор – **В. А. Румянцев**

Технический редактор – **Т. М. Иванова**

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

- Барр Х.** – профессор, Великобритания
Бодренкова Г. П. – президент, Российский центр развития добровольчества (МДМ)
Булекбаев С. Б. – доктор философских наук, профессор, Казахстан
Горшков М. К. – академик РАН, доктор философских наук, директор, Федеральный научно-исследовательский социологический центр РАН (ФНИСЦ РАН)
Григорьев С. И. – доктор социологических наук, профессор
Зозуля Т. В. – доктор медицинских наук, профессор
Климантова Г. И. – доктор политических наук, профессор
Козырев Г. И. – доктор социологических наук, профессор
Колков В. В. – кандидат исторических наук, профессор
Луков Вал. А. – доктор философских наук, профессор
Лутовинов В. И. – доктор философских наук, профессор
Мэй Хань Чэн – кандидат педагогических наук, профессор, КНР
Никитин В. А. – доктор философских наук, профессор
Новак Ю. – профессор, Германия
Осадчая Г. И. – доктор социологических наук, профессор
Отюцкий Г. П. – доктор философских наук, профессор
Петрова Е. А. – доктор психологических наук, профессор
Плаксий С. И. – доктор философских наук, профессор
Погосян Г. А. – академик НАН Республики Армении, доктор социологических наук, профессор
Рязанцев С. В. – член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор, директор, Институт социально-политических исследований Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской Академии наук (ИСПИ ФНИСЦ РАН)
Сафонова В. В. – доктор педагогических наук, профессор
Силласте Г. Г. – доктор философских наук, профессор
Соловьев А. В. – кандидат психологических наук, доцент
Титаренко Л. Г. – доктор социологических наук, профессор, Беларусь
Фиерман Б. – доктор политических наук, почетный профессор, США
Фокин В. А. – доктор педагогических наук, профессор
Шапиро Б. Ю. – кандидат психологических наук, доцент
Шереги Ф. Э. – кандидат философских наук, профессор

Журнал включён в РИНЦ

Сайт: www.sotis-vci.ucoz.ru

Эл. адрес редакции: e-mail: magsotis@rambler.ru

Перепечатка статей (в т.ч. электронное копирование)
допускается с обязательной ссылкой на журнал СОТИС



© «СОТИС – социальные технологии, исследования», 2003–2020

© АНО «СПО «СОТИС», 2003–2020

© Дизайн и верстка АНО «СПО «СОТИС», 2003–2020

Social
Technology,
Research

PHILOSOPHY • PSYCHOLOGY • PEDAGOGY • SOCIOLOGY • GOVERNANCE
SEARCH • REFLECTIONS • TECHNOLOGY • RESEARCH • SOCIAL STATE
DEVELOPMENTAL PSYCHOLOGY • PEDAGOGIC DEVELOPMENT • DEPT
VOLUNTEERING • SOCIAL ARCHIVE • DIAGNOSTICS • REVIEWS
ADAPTATION • REHABILITATION • HABILITATION • THERAPY • CORRECTION
PREVENTION • CHILDREN • YOUTH • PENSIONERS • DISABILITIES
EXPERIENCE & PRACTICE • REGIONS • INTERNET NEWS • ABROAD
LEGAL FOCUS • SOCIAL REPORTAGE • BIBLIOGRAPHY-PARK

founded in 2003

1' (101) 2020
January – Februry

Editor-in-chief – **Rumjantsev, V.**
Technical editor – **Ivanova, T.**

EDITORIAL BOARD

- Barr, H.** – Professor, Great Britain
Bodrenkova, G. – President, Volunteering Development Russian Centre (MDM)
Bulekbaev, S. – Doctor of philosophical sciences, Professor, Kazakhstan
Gorshkov, M. – Academician of Russian Academy of Sciences, Doctor of Philosophical Sciences, Director, Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences (ISRAS)
Fierman, W. – Doctor of Political Science, Professor Emeritus, Indiana University, USA
Fokin, V. – Doctor of pedagogical sciences, Professor
Grigoriev, S. – Doctor of sociological sciences, Professor
Klimantova, G. – Doctor of Political science, Professor
Kolkov, V. – Candidate of historical sciences, Professor
Kozyrev, G. – Doctor of sociological Sciences, Professor
Lukov, Val. – Doctor of philosophical sciences, Professor
Lutovinov, V. – Doctor of philosophical sciences, Professor
Mei Hancheng – Candidate of pedagogical sciences, Professor, China
Nikitin, V. – Doctor of philosophical sciences, Professor
Nowak, J. – Professor, Germany
Osadchaya, G. – Doctor of sociological sciences Professor
Otyutsriy, G. – Candidate of philosophical sciences, Professor
Petrova, E. – Doctor of psychological sciences, Professor
Plaksii, S. – Doctor of philosophical sciences, Professor
Poghosyan, G. – Academician of Armenian National Academy of Sciences, Doctor of Sociological Sciences, Professor, Director of Institute of Philosophy, Sociology and Law of Armenian National Academy of Sciences
Ryazantsev, S. – Corresponding Member of the RAS, Doctor of Economics of Sciences, Professor, Head of the Institute of Socio-Political Research of the FCTAS RAS, menian National Academy of Sciences
Safonova, V. – Doctor of pedagogical sciences, Professor
Sillaste, G. – Doctor of philosophical Sciences, Professor
Solov'ev, V. – Candidate of psychological sciences, Assistant Professor
Shapiro, B. – Candidate of psychological sciences, Professor
Sheregi, F. – Candidate of philosophical sciences, Professor
Titarenko, L. – Doctor of sociological science, Professor, Belarusian State University, Belarus, Minsk
Zozulja, T. – Doctor of medical sciences, Professor

www.sotis-vci.ucoz.ru el. address e-mail: magsotis@rambler.ru

REPRINTING (INCLUDING ELECTRONIC COPYING)

Should bear reference to the STR journal



© «STR – social technology and research», 2003–2020

© ANO «SPO «SOTIS», 2003–2020

© Design&imposition ANO «SPO «SOTIS», 2003–2020

СОДЕРЖАНИЕ

*Номер посвящён ХI Международному научно-практическому форуму
«Миграционные мосты в Евразии:
вклад миграции в социально-экономическое развитие»*

Вступительное слово

**Рязанцев С.В., Храмова М. Н.,
Безвербная Н. А.**

XI Международный форум «Миграционные мосты в Евразии: вклад в миграции в социально-экономическое развитие» (5–6 декабря 2019 г.) 7

Глобальная миграция и безопасность

Колесников Ю. А.

Современная «мобильность людей»: какие усилия предпринимает международное сообщество? 9

**Рязанцев С. В., Гаджимурадова Г. И.,
Накова Албена**

Эмиграция из России и формирование русскоязычных сообществ в Болгарии 17

Печерица В. Ф.

Миграция иностранных граждан на Дальний Восток и проблемы национальной безопасности России 25

Социальное государство и миграционная политика

Маевский Д. П.

Национальное миграционное законодательство в контексте интеграции в ЕАЭС 31

Pizzaro Cynthia

Migration governance and state controls and vigilance in Argentina 43

Тихонова Л. Е., Пугачёв В. П.

Институциональные аспекты миграционной политики и устойчивого развития Республики Беларусь 49

Социальные исследования: миграция населения

Сивоплясова С. Ю.

Брачный рынок России как составляющая международного брачного рынка 55

Сигарева Е. П.

Масштабы и причины внешней миграции в Россию профессионалов высшей школы 63

Масленкова Е. В.

Вклад трудовой миграции в развитие: опыт республики Беларусь 71

Миграция и региональное развитие

Долбик-Воробей Т. А., Калугина П. С.

Международная миграция как фактор социально-экономического развития России 79

Макеева С. Б.

История внутренней миграции населения Китая в условиях реализации стратегий регионального развития КНР в период 1949–2019 гг. 87

Мотрич Е. Л.

Миграция в современной динамике населения на Дальнем Востоке России 93

**Фаузер В. В., Лыткина Т. С., Смирнов А. В.,
Фаузер Г. Н.**

Влияние миграций на численность населения Севера России 98

Социальные технологии: мигранты

Michigami Mayu

Housing standard for Labor Migrants in the cities of Russia by Results of Sociological Questionnaire 106

**Волкова О. А., Водолазова Ж. М.,
Горьянова О. О.**

Социальные проекты некоммерческих организаций Белгородской области, направленные на работу с мигрантами 114

Информация для автора 119

CONTENT

This issue is dedicated to the XG international Scientific and Practical Forum «Migration bridges in Eurasia: Contribution of Migration to Socio-Economic Development»

Vstupitel'noye slovo

Riazantsev S. V., Khramova M. N., Bezverbnaya N. A.

XI International Forum "Migration Bridges in Eurasia: Contribution of Migration to Socio-Economic Development" (December 5–6, 2019) 7

Global Migration and Security

Kolesnikov I. A.

Modern "Mobility of People": What Efforts does the International Community Make?11

Riazantsev S. V., Gadzhimuradova G. I., Nakova A.

Emigration from Russia and the Formation of Russian-Speaking Communities In Bulgaria...17

Pecheritsa V. F.

Migration of Foreign Citizens to the Far East and Problems of Russia's National Security....25

Welfare state and Migration Policy

Maevskiy D. P.

National Migration Legislation in the context of Integration into the Eaeu 31

Pizarro Cynthia

Migration Governance and State controls and Vigilance in Argentina.....43

Tihonova L. E., Pugachev V. P.

Institutional aspects of migration policy and sustainable development of the Republic of Belarus.....49

Social Research: Population Migration

Sivoplyasova S. Yu.

Russian marriage market as a component of the international marriage market55

Sigareva E. P.

Scope and reasons of external migration of higher education professionals to Russia....63

Maslenkova E. V.

Contribution of labor migration to development: Experience of the Republic of Belarus..... 71

Migration and Regional Development

Dolbik-Vorobey T. A., Kulagina P. S.

International migration as a factor of social and economic development of Russia.....79

Makeeva S. B.

The history of the internal migration of the Population of China under conditions of Implementation of the strategies of the Regional development of the PRC in the period from 1949–2019..... 87

Motrich E. L.

Migration in the Current Dynamics of Population in the Far East of Russia93

Fauzer V. V., Lytkina T. S., Smirnov A. V., Fauzer G. N.

Influence of migration on the number of Population of the North of Russia.....98

Social Technologies: Migrants

Michigami Mayu

Housing standard for Labor Migrants in the cities of Russia by Results of Sociological Questionnaire 106

Volkova O. A., Vodolazova Zh. M., Guryanova O. O.

Social projects of non-profit organizations of belgorod region working with migrants 114

Notes for Contributors119

УДК 314.7(470.1/2+571)

DOI 10.38085/22264434-2020-1-98-105

ВЛИЯНИЕ МИГРАЦИИ НА ЧИСЛЕННОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ СЕВЕРА РОССИИ

INFLUENCE OF MIGRATION ON THE NUMBER OF POPULATION OF THE NORTH
OF RUSSIA

© 2020

Фаузер Виктор Вильгельмович, доктор экономических наук, профессор, руководитель лаборатории демографии и социального управления, Институт социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми НЦ УрО РАН, г. Сыктывкар, e-mail: fauzer.viktor@yandex.ru

Fauzer Viktor, Doctor of Economic Sciences, Professor, the head of the Department of demography and social management, Institute of Socio-Economic and Energy Problems of the North, Komi Science Centre, Ural Branch of the Russian academy of sciences, Syktyvkar, e-mail: fauzer@iespn.komisc.ru

Лыткина Татьяна Степановна, кандидат социологических наук, старший научный сотрудник, Институт социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми НЦ УрО РАН, г. Сыктывкар, e-mail: tlytkina@yandex.ru

Lytkina Tatyana, Candidate of Sociological Sciences, Senior Researcher, Institute of socio-economic and energy problems of the North, Komi Science Centre, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Syktyvkar, e-mail: tlytkina@yandex.ru

Смирнов Андрей Владимирович, кандидат экономических наук, научный сотрудник, Институт социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми НЦ УрО РАН, г. Сыктывкар e-mail: av.smirnov.ru@gmail.com

Smirnov Andrey, in Economics, researcher Institute of socio-economic and energy problems of the North, Komi Science Centre, Ural Branch of the Russian academy of sciences, Syktyvkar, e-mail: av.smirnov.ru@gmail.com

Фаузер Галина Николаевна, научный сотрудник, Институт социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми НЦ УрО РАН, г. Сыктывкар, e-mail: gfauzer@iespn.komisc.ru

Fauzer Galina, Researcher, Institute of Socio-Economic and Energy Problems of the North, Komi Science Centre, Ural Branch of the Russian academy of sciences, Syktyvkar e-mail: gfauzer@iespn.komisc.ru

В статье рассматриваются теоретические подходы к определению «миграция населения», её функций, факторов и причин миграционной подвижности населения. Анализируется динамика численности населения российского Севера, оценивается вклад каждой компоненты в рост/убыль населения. Делается вывод, что в последние десятилетия интенсивность миграционного оттока значительно снизилась.

Ключевые слова: Север России ♦ миграция населения ♦ компоненты демографической динамики.

The article considers theoretical approaches to the definition of “population migration”, its functions, factors and causes of migration mobility. The paper analyzes the dynamics in the Russian North, evaluates the contribution of each component to population growth / decline. It is concluded that in recent decades, the intensity of migration outflows has significantly decreased.

Keywords: Russian North ♦ migration ♦ components of demographic dynamics.

Для Севера России миграции населения всегда играли решающую роль в освоении территорий и формировании населения [4; 11]. Стоит подчеркнуть, что вплоть до 1990-х гг. они способствовали количественному росту населения, заселению и освоению новых территорий [12; 13]. С приходом рынка и распадом Союза ССР произошла трансформация направленности миграционных потоков – из фактора роста они стали фактором убыли населения.

В течение нескольких столетий развитие научных взглядов на миграцию происходило в рамках тех или иных научных подходов: экономического, географического, исторического, демографического, системного, политического и др. Выбор подхода зависел от тех задач, которые стояли перед исследователем, и от характера исходного материала [3, с. 18].

Один из первых теоретиков глубоких исследований в области миграции – англичанин Э. Г. Равенштейн (1885) – определил миграцию как постоянное или временное изменение места жительства человека, как непрерывный процесс, обусловленный взаимодействием четырёх основных групп факторов:

- 1) действующих в начальном месте (стране) жительства мигранта;
- 2) действующих на стадии перемещения мигранта;
- 3) действующих в месте (стране) въезда мигранта;
- 4) факторов личного характера, под которыми понимается прежде всего система предпочтений личности, вся совокупность её демографических характеристик и т. п.

Им же были сформулированы одиннадцать миграционных законов, ставшие определяющими для многих теорий в области миграции:

- 1) больше всего миграций осуществляется на короткие расстояния;
- 2) миграция происходит постепенно, шаг за шагом;
- 3) миграции на большие расстояния направляются в основном в крупные торговые или промышленные центры;
- 4) каждому миграционному потоку соответствует свой контрпоток;
- 5) городские жители менее подвижны в миграционном плане, нежели население в сельских районах;
- 6) во внутренних миграциях более активны женщины, в международной миграции – мужчины;
- 7) большинство мигрантов представляют взрослое население, семьи редко мигрируют за пределы своей страны;
- 8) рост крупных городов в большей степени обусловлен миграцией населения, нежели естественным в них приростом;
- 9) масштабы миграции возрастают с развитием промышленности и торговли, и особенно с развитием транспорта;
- 10) большинство мигрантов из сельской местности направляются в крупные промышленные и торговые центры;
- 11) экономические причины миграции являются определяющими [16, с. 167–227].

Существуют, по крайней мере, две точки зрения на миграцию населения. Сторонники первой к миграции относят все территориальные перемещения, сторонники второй включают и социальные.

Придерживаясь первой точки зрения к территориальным перемещениям можно отнести:

- 1) все многообразие пространственного движения населения, независимо от его характера и целей;
- 2) пространственные перемещения, совершающиеся между населёнными пунктами и которые ведут к постоянной или временной смене места жительства;
- 3) такой процесс пространственного движения населения, который в конечном счёте ведёт к его территориальному перераспределению.

Если исходить из того, что перемещение и переселение не синонимы – миграцию можно определить в узком и широком смысле слова. В узком смысле миграция представляет собой законченный вид территориального перемещения, завершающийся сменой постоянного места жительства, что в буквальном смысле слова означает переселение.

В широком значении миграция представляет собой любое территориальное перемещение, совершающееся между разными населёнными пунктами одной или нескольких административно-территориальных единиц, независимо от продолжительности, регулярности и целевой направленности. Трудовые миграции являются определяющими в общей совокупности территориальных перемещений; переселения – это конечный, законченный вид миграции.

Миграция населения как сложный социально-экономический процесс состоит из трёх стадий:

- 1) исходной, или подготовительной, представляющей процесс формирования территориальной подвижности населения;
- 2) основной стадии, или собственно переселения населения;
- 3) заключительной, или завершающейся, стадии, выступающей как приживаемость мигрантов на новом месте [8, с. 21–22, 26, 34].

Два десятилетия спустя эта связь / зависимость была уточнена, а три стадии миграционного процесса изложены в иной редакции – стремлении индивида улучшить своё материальное положение, удовлетворить возрастающие потребности. Исходя из этого, миграция определяется как естественное проявление мобильности человека, мотивированное его стремлением к улучшению условий своего существования, к более полному и надёжному удовлетворению своих потребностей. При этом существенную роль играет уровень притязаний индивида и изначальная его способность вообще быть удовлетворённым чем-либо. Миграцию населения определяют как пространственную активность (перемещение) индивида, направленную на овладение ресурсами новых территорий и связанную с переменой места жительства. Последнее важно, так как материальные блага можно обрести и посредством иных видов мобильности. Таким образом, у миграции как общественного явления есть три параметра:

- 1) перемена индивидом координат своего пребывания (фактор мобильности);
- 2) намерение индивида улучшить своё материальное и (или) социальное положение (фактор потребностей);
- 3) стремление индивида обжиться на новом месте и считать его своей «второй родиной» (фактор стабильности) [2, с. 38–39].

Созвучна точка зрения Л. Л. Рыбаковского, что факторы – это не критерии миграции населения, они их детерминанты, действующие всегда в совокупности, что часто затрудняет выделение основного из них. Но главное в том, что решение о миграции всегда зависит от субъекта, его потребностей, степени их удовлетворения в месте проживания и ожиданий в новом месте вселения. Здесь речь не идёт о вынужденных миграциях, в частности о бегстве, как и принудительных перемещениях. Там действуют иные факторы [7, с. 10].

Исследуя миграционную подвижность населения, необходимо рассмотреть факторы и причины миграции населения. Одним из первых наиболее полно понятие «фактор миграции» определил Л. Л. Рыбаковский, взяв за основу три термина, характеризующих три определённых явления:

- 1) вся окружающая нас среда (естественная и социальная) может быть объединена одним понятием – условия жизни;
- 2) среди них он выделяет условия, которые воздействуют на тот или иной процесс, и назвал их *факторами*;
- 3) наконец, то, что вызывает конкретное действие, есть *причина*. Получается трехчленная схема: условия – факторы – причины [8, с. 134, 144]. Заслуживает внимание подход к классификации факторов миграции, предложенный американскими исследователями

Ф. Мартин и Дж. Уайдгрэн. Они выделяют три разновидности факторов в зависимости от типа миграции: притягивающие факторы, отталкивающие и факторы сети [15, с. 8].

Проводится различие между понятием «фактор» и «причина» и в отечественной «социологии миграции». Факторы представляют собой объективные условия жизни, побуждающие человека мигрировать, а причины являются результатом субъективной оценки личностью данных условий. Эти две составляющие, а также третья – личностные психологические характеристики потенциального мигранта, являются неотъемлемой частью миграционного процесса, а точнее начальной его стадии – формирования территориальной подвижности населения [15, с. 8].

Проводится различие между понятием «фактор» и «причина» и в отечественной «социологии миграции». Факторы представляют собой объективные условия жизни, побуждающие человека мигрировать, а причины являются результатом субъективной оценки личностью данных условий. Эти две составляющие, а также третья – личностные психологические характеристики потенциального мигранта, являются неотъемлемой частью миграционного процесса, а точнее начальной его стадии – формирования территориальной подвижности населения [1, с. 38].

Что касается причин миграции, то они изучаются на макро- и микроуровнях. На макроуровне причины миграции изучаются на основе характеристик районов выхода и входа мигрантов. На этом уровне анализируются объем, интенсивность, направления миграционных потоков, их результативность. Задача изучения причин миграции на макроуровне состоит в том, чтобы оценить влияние различных причин – урбанизации, территориальной дифференциации и концентрации экономического роста. На макроуровне анализируется влияние территориальной дифференциации заработной платы, безработицы, стоимости жилья и услуг, климатических и экологических условий и др. [5, с. 166].

Из 17,1 млн кв. км площади страны на территории, полностью относимые к Крайнему Северу и местности, приравненные к нему, приходится 7,6 млн кв. км, или 44,5 %. На 1 января 2019 г. численность населения российского Севера составила 9 млн 883,0 тыс. чел., или 6,73 % населения России. В регионах, территории которых полностью относятся к районам Крайнего Севера и приравненным к ним местностям – 7 млн 832,4 тыс. чел., или 5,34 % населения страны. Основная часть населения Севера проживает в субъектах, территории которых полностью относятся к районам Крайнего Севера и приравненным к ним местностям (79,25 % от численности населения Севера). Два региона имеют численность населения свыше одного миллиона человек: Архангельская обл. – 1 млн 144,1 тыс. и Ханты-Мансийский АО – 1 млн 663,8 тыс. чел. Два субъекта не дотягивают до 50 тыс.: Ненецкий АО – 43,8 тыс. и Чукотский АО – 49,7 тыс. чел. Численность населения Азиатского Севера (4 млн 492,0 тыс.) превосходит население Европейского Севера (3 млн 340,4 тыс.) на 1 млн 151,6 тыс. чел. Российский Север высоко урбанизирован, на сельское население приходится 1 млн 472,7 тыс. (18,8 %), а на городское – 6 млн 359,7 тыс. чел. (81,2 %, в целом по России – 74,6 %).

Четырнадцать городов имеют численность населения свыше 100 тыс.: Сургут – 373,9; Архангельск – 348,3; Якутск – 318,8; Мурманск – 292,5; Петрозаводск – 280,2; Нижневартовск – 276,5; Сыктывкар – 244,8; Южно-Сахалинск – 200,9; Северодвинск – 182,3; Петропавловск-Камчатский – 181,2; Нефтеюганск – 127,7; Кызыл – 117,9; Новый Уренгой – 116,9 и Ноябрьск – 106,1 тыс. чел.

Последнее десятилетие XX в. стало переломным в политической и экономической системе России. Это обстоятельство не могло не коснуться и миграционных настроений северян. С 1989 по 2019 г. численность населения северных регионов уменьшилась с 9 млн 692,9 тыс. до 7 млн 832,4 тыс., или на 1 млн 860,5 тыс. чел. Сокращение коснулось как городского, так и сельского населения. В десяти регионах из тринадцати произошло уменьшение численности населения, и только в трёх – рост. К числу преуспевающих регионов в демографической динамике относятся: Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий АО, Республика Тыва (табл. 1).

Таблица 1

Численность населения российского Севера, переписи населения 1989 г. и 2002 г.,
текущие данные на начало 2019 г., тыс. человек

Регион	1989 г.			2002 г.			2019 г.		
	всего	города	село	всего	города	село	всего	города	село
Север России	9692,9	7654,6	2038,3	8300,6	6588,3	1712,3	7832,4	6359,7	1472,7
в т.ч. в национальных образованиях	5438,7	4169,4	1269,3	5024,9	3858,1	1166,8	5038,4	4020,7	1017,7
Европейский Север	4775,3	3810,5	964,8	3964,0	3126,8	837,2	3340,4	2734,3	606,1
Республика Карелия	790,2	643,5	146,7	716,3	537,4	178,9	618,0	498,8	119,2
Республика Коми	1250,8	944,4	306,4	1018,7	766,6	252,1	830,2	649,4	180,8
Архангельская область	1569,7	1151,6	418,1	1336,5	999,6	336,9	1144,1	896,1	248,0
Ненецкий АО	53,9	34,3	19,6	41,5	26,2	15,3	43,8	32,1	11,7
Мурманская область	1164,6	1071,0	93,6	892,5	823,2	69,3	748,1	690,0	58,1
Азиатский Север	4917,6	3844,1	1073,5	4336,6	3461,5	875,1	4492,0	3625,4	866,6
Республика Саха (Якутия)	1094,1	732,0	362,1	949,3	610,0	339,3	967,0	637,5	329,5
Республика Тыва	308,6	144,3	164,3	305,5	157,3	148,2	324,4	175,4	149,0
Камчатский край	471,9	384,4	87,5	358,8	290,8	68,0	314,8	246,8	68,0
Магаданская область	391,7	328,3	63,4	182,7	168,7	14,0	141,2	135,7	5,5
Сахалинская область	710,2	584,2	126,0	546,7	474,1	72,6	489,6	402,5	87,1
Ханты-Мансийский АО – Югра	1282,4	1166,3	116,1	1432,8	1301,9	130,9	1663,8	1538,0	125,8
Ямало-Ненецкий АО	494,8	385,6	109,2	507,0	422,8	84,2	541,5	454,3	87,2
Чукотский АО	163,9	119,0	44,9	53,8	35,9	17,9	49,7	35,2	14,5

В формировании населения и человеческих ресурсов северных территорий до начала 1990-х гг. исключительно важную роль играли миграции [9]. Сегодня их влияние также существенно, но уже в другом аспекте. Если в период экстенсивного освоения Севера миграции способствовали росту населения, то сегодня они, наоборот, «съедают» значительную часть населения северных территорий [10, с. 142–143]. Что касается естественного прироста, то он, в отличие от миграций, в отдельных регионах Севера стал иметь положительную динамику [14]. За 1991–2018 гг. механический прирост в России составил 9 млн 669,6 тыс. чел., но естественная убыль была значительно больше – 13 млн 517,7 тыс., что дало отрицательный прирост населения – 3 млн 848,1 тыс. чел.

На Севере России демографическая динамика и результативность миграционного обмена отличаются от российских трендов. В трёх выделенных периодах естественный прирост (ЕП) был положительным, что обеспечило общий ЕП в 326,2 тыс. чел., или в среднем 11,7 тыс. чел. в год. Миграции, наоборот, уменьшали численность населения Севера России. За 1991–2018 гг. механическая убыль составила 2 млн 211,5 тыс. чел. Но это в целом по Северу. Если рассмотреть тенденции отдельно по азиатской и европейской части, то динамика будет у них различаться. На Европейском Севере и естественный, и механический приросты имели все годы отрицательную величину. При этом если в естественном приросте нет определённого тренда, то в механической убыли он чётко прослеживается – идёт постоянное снижение среднегодовой убыли населения с 58,8 в 1991–2000 гг. до 21,8 тыс. чел. в 2011–2018 гг.

Азиатский Север благодаря автономным округам, где экономика ориентирована на нефтегазовый сектор, имел положительное воспроизводство населения и ниспадающую миграционную убыль населения. Так если в 1991–2000 гг. среднегодовая миграционная убыль по Азиатскому Северу составляла 77,6, то в 2011–2018 – 14,5 тыс. человек. Это обеспечило Азиатскому Северу с 2001 г. положительный общий прирост населения (табл. 2).

Таблица 2

Прирост (убыль) населения российского Севера за 1991–2018 гг., чел.

Регионы	Период	Прирост (убыль)			Среднегодовой прирост (убыль)	
		общий	естественный	механический	естественный	механический
Российская Федерация*	1991–2000	-1 970 135	-6 726 454	4 756 319	-672 645	475 632
	2001–2010	-3 438 178	-6 414 387	2 976 209	-641 439	297 621
	2011–2018	1 560 257	-376 850	1 937 107	-41 872	215 234
	1991–2018	-3 848 056	-13 517 691	9 669 635	-482 775	345 344
Север России	1991–2000	-13 31 161	325 02	-1 363 663	3250	-136 366
	2001–2010	-472 060	49 010	-521 070	4901	-52 107
	2011–2018	-82 051	244 689	-326 740	27 187	-36 304
	1991–2018	-1 885 272	326 201	-2 211 473	11 650	-78 981

Окончание таблицы 2

Европейский Север	1991–2000	-725 403	-137 796	-587 607	-13 780	-58 760
	2001–2010	-502 932	-156 456	-346 476	-15 645	-34 648
	2011–2018	-220 288	-24 335	-195 953	-2704	-21 772
	1991–2018	-1 448 623	-318 587	-1 330 036	-11 378	-40 358
Азиатский Север	1991–2000	-60 5758	170 298	-776 056	17 030	-77 606
	2001–2010	30 872	205 466	-174 594	20 546	-17 459
	2011–2018	138 237	269 024	-130 787	29 891	-14 532
	1991–2018	-436 649	644 788	-108 1437	23 028	-38 623

* без учета Республики Крым и г. Севастополь

В целом можно отметить, что в 1991–2018 гг. Россия имела положительный среднегодовой механический прирост в 345,3 тыс. чел. В этот же период Север России терял в год 79,0 тыс. чел., в том числе Европейский – 40,4 и Азиатский Север – 38,6 тыс. чел.

Учитывая дискуссии начала 1990-х гг. о неэффективности централизованной политики советского государства, о перенаселенности Севера можно было бы предположить, что Север избавляется от излишнего населения. Однако, по мнению экспертов, Российский Север в настоящее время недонаселён постоянным населением – 57,5 %, имеет оптимальную численность постоянного населения – 29,3 %, перенаселён постоянным населением – 10,9 % [6].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Блинова М. С. Современные социологические теории миграции населения: монография / под ред. В. И. Добренькова. М.: КДУ, 2009. 160 с.
2. Бондырева С. К., Колесов Д. В. Миграция (сущность и явление). М.: Изд-во Московского психолого-социального института, 2004. 296 с.
3. Ионцев В. А. Классификация основных научных подходов в изучении миграции населения // Миграция населения. Вып. 1: Теория и практика исследования. М. 2001. С. 18–34.
4. Лыткина Т. С., Фаузер В. В. Государственное управление принудительной миграцией как способ освоения Севера России в 1930–1950-е гг. // Журнал социологии и социальной антропологии. 2016. Том XIX. № 1. С. 90–109.
5. Моисеенко В. М. Внутренняя миграция населения. М.: «ТЕИС», 2004. 285 с.
6. Население северных регионов: от количественных показателей к качественному измерению / Отв. ред. д-р экон. наук, профессор В. В. Фаузер. Сыктывкар: Изд-во СГУ им. Питирима Со рокина, 2016. 236 с. (Б-ка демографа; вып. 17).
7. Рыбаковский Л. Л. Классификация миграции: основания и таксоны // Народонаселение. 2016. № 3. С. 4–16.
8. Рыбаковский Л. Л. Миграция населения: прогнозы, факторы, политика. М.: Наука, 1987. 200 с.
9. Фаузер В. В., Климашевская Е. В. Человеческие ресурсы энергетического комплекса Республики Коми. Сыктывкар: Коми книжное издательство, 2004. 176 с.
10. Фаузер В. В., Лыткина Т. С. Миграционные процессы на российском Севере // Социальная политика и социология. 2017. Том 16. № 1. С. 141–149.

11. Фаузер В. В., Лыткина Т. С., Фаузер Г. Н. Государственное управление миграцией населения: от принуждения к поощрению // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник НИЦ КПУВИ СГУ. 2015. № 3. С. 151–168.
12. Фаузер В. В., Назарова И. Г. Миграционный фактор формирования населения и трудовых коллективов северных городов Республики Коми // Народонаселение. 2009. № 3. С. 92–104.
13. Фаузер В. В., Назарова И. Г. Российский Север: проблемы работающих вахтовым методом и государственная политика переселений // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник НИЦ КПУВИ СыктГУ (электронный журнал). 2011. № 2.
14. Фаузер В. В. Население Российского Севера: проблемы воспроизводства // Север и рынок: формирование экономического порядка. 2017. № 3. С. 121–133.
15. *Marin P., Widgren J.* International migration: facing the Challenges // *Population bulletin*. 2002. Vol. 52. № 1. P. 8.
16. *Ravenstein E. G.* The Laws of Migration // *Journal of the Royal Statistical*. 1885. Vol. 48. P. 167–227.

К СВЕДЕНИЮ АВТОРОВ

СОТИС – междисциплинарный научно-практический журнал. Миссия журнала – отразить богатство социальной жизни общества, однако, приоритетные темы – прикладные социальные исследования и социальные технологии, которые необходимы для поддержки социального благополучия всех групп населения. Журнал открыт как для российских ученых, преподавателей, аспирантов и практиков, так и зарубежных ученых, в том числе из СНГ.

Редакция публикует статьи:

- по **социологии**, социальной философии, **социальному праву**, социальной истории, **теории и практики социальной работы**, социальной педагогике, **социальной психологии** объемом от **0,6 до 1,0** печ. листа (40 тыс. знаков), включая список литературы, таблицы и рисунки в следующие рубрики: «Поиск, размышления...», «**Социальные исследования**», «Философия и общество», «**Социальные исследования: теория и методология**», «Социальное государство», «**Актуальные проблемы социальной работы**», «Кафедра», «**Социальный архив**», «Социальное образование: теория и практика», «**Социальные технологии**», «Православие: история, традиции, современность», «**Социальная реабилитация**», «Патриотическое воспитание: теория, практика, методы», «**Социальный аудит: теория и практика**», «Педагогика развития», «**Регионы**», «Психология развития», «**Добровольчество: теория и практика**», «За рубежом», «**Правовой фокус**» и др.
- материалы конференций, симпозиумов;
- результаты научной деятельности кафедр вузов. и т.п.
- рецензии и отзывы на научную и учебную литературу;

Текст рукописи представляется в редакцию в формате WORD (кегель шрифта 14, текст через 1,5 интервала, поля слева 30 мм, справа 10 мм, сверху и снизу по 20 мм). В рукописи допускаются только общепринятые сокращения. Буквенная аббревиатура используется только с пояснением. Страницы рукописи должны быть пронумерованы; таблицы и рисунки – озаглавлены, пронумерованы. Материал в редакцию пересылается по электронной почте.

Автор сопровождает статью **аннотацией** до 4 тыс. знаков (4–6 предложений) списком **ключевых слов**; **список литературы обязателен**.

Источники (в т. ч. статистические данные), цитаты, используемые в тексте, сопровождаются **только** затекстовыми ссылками. Ссылка на источник в тексте оформляется следующим образом, она заключается в квадратные скобки, а через запятую номер страницы (например, [1, с. 21]). **Нумерация источников в тексте по мере упоминания**. Источники и ссылки на них формируются либо как СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ, либо как СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ. Комментарии, либо замечания автора к различным фактам оформляются в затекстовый список как ПРИМЕЧАНИЕ.

Примеры оформления затекстовых ссылок:

Куницын В.Е., Терещенко Е.Д. Радиотомография ионосферы. М.: Физмат, 2007. 542 с.

Петров В.С. Название статьи // Сотис. Сер.: Машино. 2006. № 4. С. 107–111.

Ванюшин И.В. Методика измерения характеристики преобразования АЦП // Исследования в России: электрон. многопредм. науч журн 2000. [Т. 3]. С. 263–272. URL: <http://zhurnal.ape.relarn.ru/articles/2000/019.pdf> (Дата обращения: 06 05.2006).

Материалы аспирантов (соискателей) **принимаются с рецензией научного руководителя** с указанием фамилии, имени, отчества, научного звания, должности и места работы рецензента. **Список литературы обязателен**.

Текст рукописи должен содержать **на русском и английском языках**: название статьи; фамилия, имя, отчество, ученая степень и звание (без сокращений), должность, место работы (полное наименование); аннотацию и список ключевых слов; эл. адрес автора(ов) – (e-mail).

Материалы авторов перед публикацией проходят редакционное экспертное обсуждение.

Журнал включён в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ).

«СОТИС – СОЦИАЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ, ИССЛЕДОВАНИЯ»

Федеральный междисциплинарный научно-практический журнал

Свидетельство о регистрации

ПИ №77-12862 от 07 июня 2002 г. в Минпечати России

Индекс 82424 ОАО «Роспечать»

Периодичность – 6 номеров в год.

Журнал распространяется только по подписке по РФ и СНГ:

Азербайджан, Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Молдова, Преднепровье.

ИНФОРМАЦИОННЫЕ ПАРТНЁРЫ:

Институт социально-политических исследований

Федерального научно-исследовательского центра ФНИСЦ РАН

Институт научной информации по общественным наукам РАН (ИНИОН РАН)

Центр социологических исследований

Министерства науки и высшего образования России

Точка зрения автора может не совпадать
с позицией редакции и редакционного совета.

Рукописи не возвращаются.

Адрес редакции для корреспонденции:

E-mail: magsotis@rambler.ru

Подписано в печать 15.05.2020. Формат 70x100 1/16

Печать офсетная. Бумага офс. № 1. Печ. л. 7,5. Тираж 350 экз. Заказ №

АНО «СПО «СОТИС»

121165, Москва, ул. Студенческая, д. 31, стр. 1.

Отпечатано в ППП «Типография «Наука»
121099, Москва, Шубинский пер., 6