

XIII КОНГРЕСС АНТРОПОЛОГОВ И ЭТНОЛОГОВ РОССИИ

ISBN 978-5-4211-0237-3



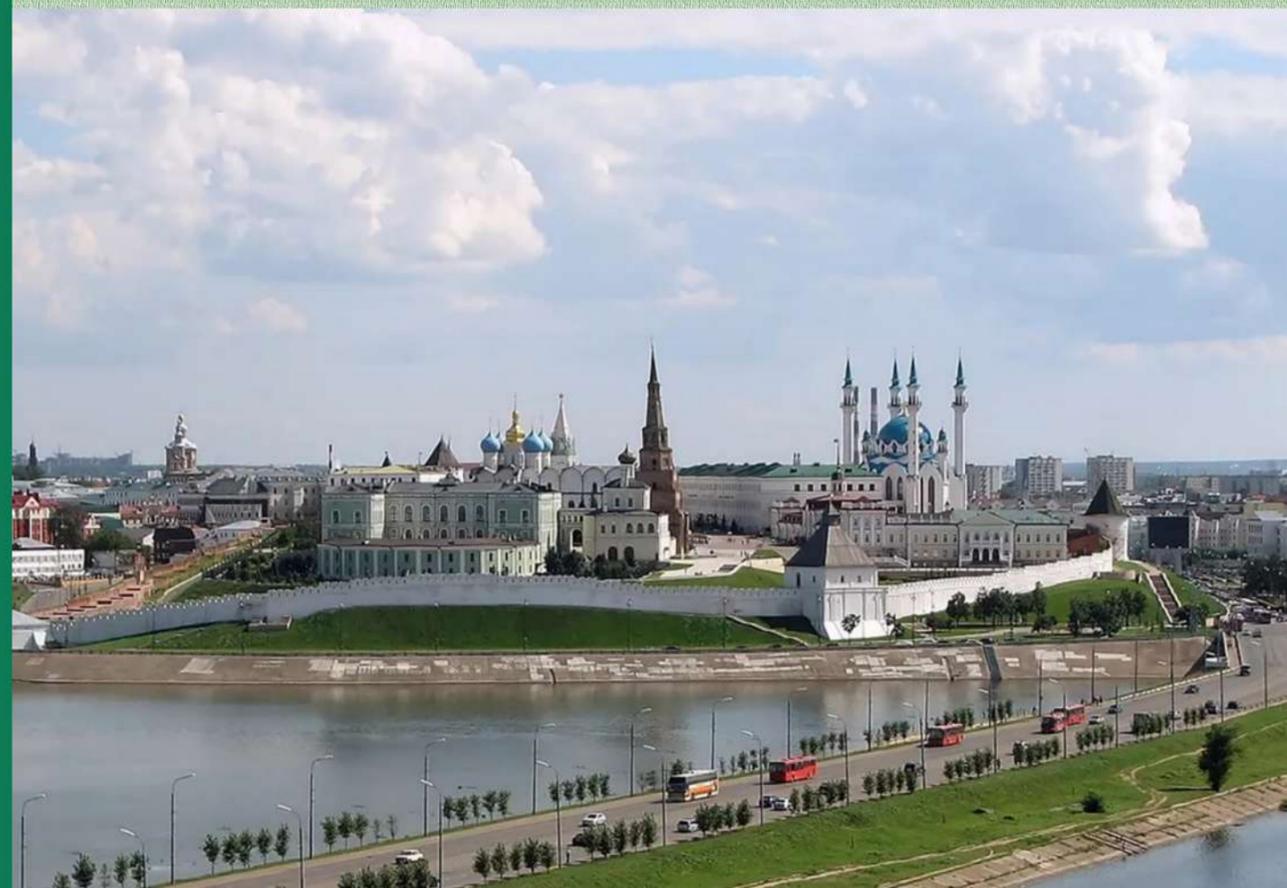
9 785421 102373

Ассоциация антропологов и этнологов России
Правительство Республики Татарстан
Казанский (Приволжский) федеральный университет
Институт этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН
Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ



XIII КОНГРЕСС АНТРОПОЛОГОВ И ЭТНОЛОГОВ РОССИИ

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
2 – 6 июля КАЗАНЬ 2019**



Ассоциация антропологов и этнологов России
Правительство Республики Татарстан
Казанский (Приволжский) федеральный университет
Институт этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН
Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ



XIII КОНГРЕСС АНТРОПОЛОГОВ И ЭТНОЛОГОВ РОССИИ

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
2 – 6 июля КАЗАНЬ 2019**

Москва — Казань
2019

различные обстоятельства вынуждали Комиссию отвлекаться от этой деятельности. КИПС стала получать запросы и привлекаться к решению различных проблем, таких как вымирание малочисленных народов, а также задач языкового строительства в национальных республиках, в том числе и в связи с переписью населения.

СЕНЮШКИНА Татьяна Александровна

Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского (Симферополь), tsenyushkina@yandex.com

ЭТНОЛОГИЧЕСКИЙ МОНИТОРИНГ КАК ЭЛЕМЕНТ СИСТЕМЫ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРИНЯТИЯ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ: КРЫМСКОЕ ИЗМЕРЕНИЕ

В условиях интеграции Крыма в российских экономических, политико-правовых и социально-культурных условиях измерение культурного многообразия приобретает особое значение. Это связано с тем, что использование информационных технологий является одним из ведущих направлений совершенствования системы государственной национальной политики. В российском экспертно-аналитическом сообществе накоплен разнообразный опыт этнологического мониторинга, который является одним из методов измерения культурного многообразия. В качестве примера можно указать на Сеть этнологического мониторинга и раннего предупреждения конфликтов EAWARN, которая функционирует при организационном и научном участии Института этнологии и антропологии РАН.

Своевременная и достоверная информация о текущих изменениях в этнокультурной ситуации в Крыму позволяет принимать оптимальные управленческие решения. В результате этнологического мониторинга статистическая и аналитическая информация превращается в инновационный продукт и существенно влияет на эффективность государственного управления. В Крыму этнологический мониторинг осуществляется как органами государственной власти, так и независимыми экспертами. С 1998 г. в регионе функционирует этноконфликтологическая экспертиза в рамках Сети EAWARN, а с 2015 г. осуществляется регулярный этнологический мониторинг в рамках Распределенного научного центра межнациональных и религиозных проблем (РНЦ). Регулярное осуществление этнологического мониторинга позволяет качественно дифференцировать и обобщать информацию, вырабатывать критерии ее отбора. С учетом сведений Сети этномониторинга была разработана программа сбора и обработки итогов российской государственной переписи в Крыму в 2014 г.

СТЕПАНОВ Валерий Владимирович

Институт этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН (Москва), eawarn@mail.ru

ИЗМЕРЕНИЕ КУЛЬТУРНОГО МНОГООБРАЗИЯ РОССИИ

При доминировании в России русского языка, его распространение различается по регионам. Проведенная по методике ИЭА РАН и Сети этномониторинга в части вопросов о национальности и языке Всероссийская микропере-

пись 2015 года подтвердила, что в большинстве российских регионов повседневно используют русский язык 98–99% населения. Но в некоторых регионах этот показатель ниже: используют русский язык 95–97% жителей в Коми, Карачаево-Черкесии и Мордовии; 91–93% в Северной Осетии, Республике Алтай, Марий Эл; 88–90% в Кабардино-Балкарии, Татарстане, Башкортостане; 82% в Чувашии; 70–73% в Ингушетии, Дагестане, Якутии. Самый низкий уровень использования русского языка характерен для Чечни – 66% и Тувы – 58%. Эти результаты существенным образом отличаются от тех, которые сообщали прежние государственные переписи, в которых отсутствовала информация об используемых языках, а были только лишь сведения о владении языками. Наблюдается связь между названными показателями и социологическими данными о гражданской идентичности населения. Наиболее массовое использование русского языка совпадает с высокими показателями гражданственности и низкими показателями культурной депривации и межгрупповой конфликтности по признакам национальности и религии. Примененный по нашим разработкам метод изучения языкового разнообразия России в микропереписи 2015 года оказался успешным и будет использован Росстатом во Всероссийской переписи 2020 года.

ФАУЗЕР Виктор Вильгельмович

Институт социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми научного центра УрО РАН (Сыктывкар), fauzer.viktor@yandex.ru

ЛЫТКИНА Татьяна Степановна

Институт социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми научного центра УрО РАН (Сыктывкар), tytkina@yandex.ru

ФАУЗЕР Галина Николаевна

Институт социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми научного центра УрО РАН (Сыктывкар), gfauzer@iespn.komisc.ru

ПЕРЕПИСИ НАСЕЛЕНИЯ КАК ИНСТРУМЕНТ ЗАМЕРА АССИМИЛЯЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ

Процесс ассимиляции, несмотря на определенную степень условности, можно измерить показателями уровня рождаемости местного и пришлого населения; распространенностью межнациональных браков; владением родным языком и языком титульной национальности. Массовые миграции с 1950-х годов стали первопричиной ассимиляции коми народа. Это видно по ниспадающей динамике однонациональных браков: в 1970 г. доля семей, где оба супруга были коми, составляла – 31,8%, в 1989 г. – 25,8%, в 2010 г. – 22,4%; у русских – восходящая динамика, соответственно: 56,1%, 63,4%, 72,6%.

В 2010 г. 62,8% коми считали родным языком язык своей национальности (1959 – 93,8%; 1970 – 80,0%; 1989 – 74,4%), а 37,2% родным языком – русский (1959 – 6,2%; 1970 – 20,0%; 1989 – 25,6%). Отмечается постоянное уменьшение среди коми носителей родного языка и рост числа тех, кто считает родным языком русский. В настоящее время 99,1% коми владеют русским языком (2002 – 98,2%), языком своей национальности – 64,8% (2002 – 72,1%). Факторами, сдерживающими ассимиляцию, можно считать высокий уровень рождаемости у коми относительно русского населения: суммарный коэффициент рождаемости у коми в 2002 г.

составлял 1,860, в 2010 – 1,842 (у русских, соответственно: 1,391 и 1,405). Кроме того, предпринимаются определенные действия по сохранению коми языка. Доля обучающихся коми языку в учреждениях, реализующих программы общего образования, составляла в 2000 г. – 25,1%, в 2010 г. – 32,5%, в 2013 г. – 48,7%, в 2018 г. – 80%.

ХОПЁРСКАЯ Лариса Львовна

Кыргызско-Российский Славянский университет (Бишкек, Кыргызстан), larkhop@gmail.com

ХАРЧЕНКО Виктор Алексеевич

Посольство Российской Федерации в Кыргызской Республике (Бишкек, Кыргызстан), v970355@yandex.ru

ГРАЖДАНСКИЙ ФОРМАТ ЕВРАЗИЙСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ: АССАМБЛЕЯ НАРОДОВ ЕВРАЗИИ

В условиях формирования Большого евразийского партнерства особое значение приобретает гражданский формат евразийской интеграции. В марте 2017 г. министр иностранных дел России С.В. Лавров на встрече с представителями российских НКО поставил задачу продвижения инициативы президента В.В. Путина «о гармонизации интеграционных процессов в Большой Евразии, сохранения идентичности народов, исторического евразийского пространства в новом веке и в новом мире». В русле реализации этой инициативы 27 мая 2017 г. был учрежден Международный союз неправительственных организаций «Ассамблея народов Евразии», миссией которого является «формирование общественной интеграционной модели большого евразийского партнерства народов на основе духовно-нравственных принципов, во имя утверждения мира и согласия, посредством развития многостороннего сотрудничества и общественной (народной) дипломатии».

Инициатива нашла отклик. В работе Первого съезда Международного союза неправительственных организаций «Ассамблея народов Евразии» приняли участие представители НПО из 67 стран. К настоящему времени сформирована концептуальная база деятельности Ассамблеи и апробированы институциональные формы сотрудничества международных НПО Австрии, Армении, Белоруссии, Германии, Израиля, Казахстана, Кыргызстана, Молдовы, России, Сербии, Таджикистана, Туркменистана, Турции, Финляндии, Франции и Черногории. Показателен опыт сотрудничества в рамках АНЕ Ассамблеи народов России и Ассамблеи народа Кыргызстана, эффективно использующих инструменты общественной дипломатии с целями формирования позитивной, объединительной миротворческой повестки дня и сохранения социально-политической и экономической стабильности на всем евразийском пространстве.

ЧЕРНИКОВА Виктория Владимировна

Воронежский государственный университет (Воронеж), victoriacher@list.ru

ЭТНОКУЛЬТУРНЫЕ ТРАНСФОРМАЦИИ В ПРИГРАНИЧНОМ РЕГИОНЕ: МИФЫ И ОЦЕНКИ (НА ПРИМЕРЕ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ)

В докладе рассматриваются региональные особенности происходящих в России трансформационных процессов. Этнокультурные трансформации анализируются не только

с позиций изменения этнического состава населения, но и с точки зрения формирования общегражданской нации. Оценки возможного уровня конфликтности общества, рисков разобщения, устойчивости к националистической пропаганде зависят от научного анализа происходящих трансформационных процессов. Выделяются факторы, влияющие на этнокультурную динамику Воронежской области: миграционный, демографический, политический, лингвистический, фактор исторической памяти, урбанизации, общественного мнения, фактор адаптационного потенциала региональной системы. Этнокультурные трансформации воздействуют на выбор поведенческих моделей, ценности, степень консолидации общества, создание единой гражданской нации. Геополитическое положение рефлексировано местным сообществом и влияет на формирование идентичности и динамику приграничных обменов.

Текущие источники информации об этническом составе населения региона не дают полной картины. Миграционная ситуация динамична. Наряду с приездом на постоянное место жительства, присутствует транзитная миграция. Отмечаются сложности в учете и оценках маятниковой миграции из Украины и Донбасса. Это порождает мифы про «украинское» население сельской местности, про «массовый» приток мигрантов из Средней Азии, «замещающий» местных жителей, о росте «этнической» преступности и другие. Впрочем, общественная настороженность сочетается с интересом к культуре приезжих. Предстоящая перепись населения станет важным источником обновления информации об этнокультурных трансформациях в регионе.

ШАБАЕВ Юрий Петрович

Институт языка, литературы и истории Коми научного центра УрО РАН (Сыктывкар), shabaev@mail.illhkomisc.ru

МИГРАЦИОННЫЕ НАСТРОЕНИЯ В МИГРАНТСКОМ СООБЩЕСТВЕ: ЭТНОДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ТРАНСФОРМАЦИИ В РЕСПУБЛИКЕ КОМИ

Республика Коми является типичным мигрантским сообществом, ее население на протяжении XX в. формировалось преимущественно из мигрантов, прибывших из других регионов страны. Потоки миграции имели разное происхождение. Если в предшествующие эпохи в регионе имела место крестьянская колонизация, то с конца 1920-х до середины 1950-х годов это была «штрафная» миграция, а далее, до 1980-х годов – огромных масштабов достигла трудовая миграция. Волны миграции радикально изменили этнический состав населения региона. С конца 1980-х устойчивой тенденцией стал значительный отток населения, который, однако, не меняет сложившиеся этнодемографические пропорции.