



Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт социально-экономических и энергетических проблем Севера
Коми научного центра Уральского отделения Российской академии наук

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина»

Государственное образовательное учреждение высшего образования
«Коми республиканская академия государственной службы и управления»

Территориальный орган Федеральной службы
государственной статистики по Республике Коми

РОЛЬ СТАТИСТИКИ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ И ЭФФЕКТИВНОМ УПРАВЛЕНИИ

**Материалы Всероссийской научно-практической
конференции, посвященной 100-летию образования
государственной статистики в Коми крае
(18-28 января 2019 года)**

**Сыктывкар
2019**

**Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт социально-экономических и энергетических проблем Севера
Коми научного центра Уральского отделения Российской академии наук**

**Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина»**

**Государственное образовательное учреждение высшего образования
«Коми республиканская академия государственной службы и управления»**

**Территориальный орган Федеральной службы
государственной статистики по Республике Коми**

РОЛЬ СТАТИСТИКИ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ И ЭФФЕКТИВНОМ УПРАВЛЕНИИ

**Материалы Всероссийской научно-практической
конференции, посвященной 100-летию образования
государственной статистики в Коми крае
(18-28 января 2019 года)**

**Сыктывкар
2019**

УДК 311(470.13)

ББК 65.051.03

Р68

Р68 Роль статистики в современном обществе и эффективном управлении. Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 100-летию образования государственной статистики в Коми крае / Комистат - Сыктывкар, 2019. - 419 с.

ISBN 978-5-903273-22-5

УДК 311(470.13)

ББК 65.051.03

Организационный комитет:

- В.В. Фаузер - д.э.н., заведующий Лабораторией демографии и социального управления Института социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми НЦ УрО РАН (председатель)
- М.Ю. Кудинова - руководитель Комистата (сопредседатель)
- Л.И. Бушуева - д.э.н., проректор по научной и инновационной деятельности ФГБОУ ВО «Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина» (сопредседатель)
- В.Ю. Сивкова - помощник руководителя Комистата (секретарь)

Члены оргкомитета:

- А.В. Облизов - к.э.н., и.о. заведующего кафедрой информационных систем, математики и естественнонаучных дисциплин ГОУ ВО «Коми республиканская академия государственной службы и управления»
- В.Г. Масалимова - заместитель руководителя Комистата
- О.В. Цапкин - заместитель руководителя Комистата
- Т.А. Шерстюкова - заместитель руководителя Комистата
- И.А. Перепелица - начальник отдела сводных статистических работ Комистата

Редакционная группа: М.Ю. Кудинова, В.Г. Масалимова, Т.А. Шерстюкова, О.В. Цапкин

Ответственные за выпуск: И.А. Перепелица, С.В. Силинская

Условные обозначения:

г	грамм	млн	миллион
г.	год	млрд	миллиард
ед	единица	п.п.	процентный пункт
кВт·ч	киловатт-час	руб	рубль
км	километр	т	тонна
л	литр	тыс	тысяча
м ²	квадратный метр	чел	человек
м ³	кубический метр	%	процент

Печатается в авторской редакции

ISBN 978-5-903273-22-5

© Комистат, 2019
E-mail: P11_Mail@gks.ru
<http://komi.gks.ru/>

МЕТОДИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ СРАВНИТЕЛЬНОГО АНАЛИЗА РЕЗУЛЬТАТОВ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ОПРОСОВ С ДАННЫМИ СТАТИСТИКИ*

В.В. Фаузер, д.э.н., профессор,
руководитель лаборатории демографии и социального управления,
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт социально-экономических и энергетических проблем Севера
Коми научного центра Уральского отделения Российской академии наук
(ИСЭ и ЭПС Коми НЦ УрО РАН), г. Сыктывкар
e-mail: fauzer.viktor@yandex.ru, <http://vvfauzer.ru>

Введение. Как правило, в любой программе (анкете) социологического опроса / исследования предусмотрен блок вопросов, отражающих социально-демографические характеристики респондентов или экспертов [2, с. 111-114]. Наиболее часто их используют для обоснования репрезентативности выборочной совокупности. Известно, что в этом случае необходимо определение ошибок выборки по каждому из показателей, использованных в исследовании. Ошибки бывают двух видов - фактические и теоретические. Не затрагивая детально специфики тех и других, отметим, что информация о фактических ошибках более надежна, чем о теоретических, которые исчисляются исходя из определенных предположений об ошибке выборки. Поэтому социологи всегда стремятся к тому, чтобы получить сведения о фактических ошибках репрезентативности, что достигается только непосредственным сопоставлением показателей выборочной и генеральной совокупностей [1, с. 25].

Также социально-демографические показатели используют для построения сложных таблиц, где исследуемая проблема анализируется в зависимости от пола, возраста, брачно-семейного состояния, образования, квалификации, национальности и степени занятости респондентов. Есть показатели, которые каждый исследователь использует одинаково, в общепринятой интерпретации: пол, возраст, уровень образования, национальность, место рождения и ряд других показателей, обладающих универсальностью. Однако эти показатели, универсальные на первый взгляд (исключение пол), многие исследователи используют, применяя свои шкалы для их измерения. Такой подход делает невозможным / затруднительным провести сравнительный анализ исследований по схожей тематике. То же самое относится и к сопоставимости результатов социологических опросов с данными текущей статистики и переписями населения, как в статике, так и в динамике. А это не всегда способствует эффективности научных исследований, обоснованности сделанных выводов.

Социально-демографические показатели, используемые в социологических опросах. К вопросу использования социально-демографических показателей в социологических опросах мы уже не раз обращались [5; 6; 7]. Этому вопросу специально посвящена монография Петренко Е.С. и Ярошенко Т.М. [1, с. 13, 16, 17]. Авторы выделяют два подхода к понятию «социально-демографические показатели» - узкий и широкий. Узкий подход есть, по сути, отождествление социально-демографических показателей с чисто демографическими показателями, которые используются не демографическими науками для изучения социальных явлений. Широкий подход отражает реальную социологическую практику использования объективных характеристик индивида в так называемой паспортичке, в которой к социально-демографическим показателям относят, помимо чисто демографических (пол, возраст, семейное положение, число детей), также и показатели, характеризующие социальное происхождение, принадлежность индивида к определенному классу и социально-профессиональной группе, место индивида в образовательной, этнической и других структурах общества.

Выделение того или иного набора социально-демографических показателей в конкретных социологических исследованиях зависит от целей и задач исследования. Поскольку каждое социологическое исследование имеет свой предмет, то выбор социально-демографических показателей определяется содержательной связью с изучаемым предметом. Но тем не менее можно выделить социально-демографические показатели, определив их место в общем ряду показателей, характеризующих личность (или совокупность). Такое отграничение имеет смысл в рамках определенной классификации показателей.

Заметим, что в свою очередь социально-демографические показатели могут быть расчленены на три группы в зависимости от степени их стабильности. В первую включаются абсолютно устойчивые показатели, практически не меняющиеся на протяжении всей жизни человека: пол, национальность, социальное происхождение. Вторая объединяет показатели, которые после того, как индивидуум достиг стадии социальной зрелости, меняются относительно слабо. К этой группе мы относим принадлежность к социальному классу и профессиональной группе, образование, род занятий, семейное положение, место жительства. Третья группа включает один весьма специфический показатель - возраст, особенность которого состоит в том, что это единственный параметр, который абсолютно стабилен в своей изменчивости: ежегодно все люди становятся старше на один год. Условность этого деления социально-демографических показателей не вызывает сомнения, но вместе с тем оно показывает, что и этот блок показателей имеет определенную структуру.

Можно обозначить причины, в силу которых социологи практически всегда включают в программы и документы своих исследований социально-демографические показатели. В первую очередь это связано с их ролью в анализе социологической информации. Общеизвестно, что социально-демографические параметры очень часто выступают как независимые переменные по отношению к самым разнообразным социальным явлениям, изучаемым социологами. Можно утверждать, что на эти переменные приходится значительная (а часто и наибольшая) часть дисперсии исследуемых признаков.

Методические трудности сравнения социально-демографических показателей, используемых в статистике и в социологии. Коснемся такой стабильной / неизменной характеристики, как пол. Она всегда казалась неизменной на протяжении всей жизни индивида. Однако в настоящее время и она стала непостоянной, изменчивой. Появилось понятие - трансгендерный переход. Это процесс приведения гендерной роли и тела человека в соответствие с его внутренним самоощущением - гендерной идентичностью. Трансгендерный переход может включать в себя как социализацию в новой гендерной роли, смену паспортного имени и юридического пола, так и медицинские процедуры по изменению внешних половых признаков. С точки зрения современной медицины, трансгендерный переход является эффективным способом преодоления гендерной дисфории, в отличие от противоположного подхода - репаративной терапии, направленной на изменение гендерной идентичности человека в соответствии с полом, определенным при рождении. Не все люди, совершающие трансгендерный переход или нуждающиеся в нем, транссексуальны, то есть ощущают себя представителями пола, противоположного определенному при рождении. Многие определяют себя как трансгендерные или гендерно-неконформные люди. Социологи могут замерить этих «новых» людей, статистика нет. И это одна из методических трудностей.

Второй методической проблемой стало «умение» замерить уровень образования. Казалось, чего проще. Задается вопрос о том, какой тип учебного заведения окончил и какой уровень образования получил респондент. Но все оказалось сложнее, если сравнивать уровень образования в динамике и как его оценивают представители разных поколений. Покажем это на примере оценки уровня образования по данным переписей населения с 1959 по 2010 г. (табл. 1).

Таблица 1

**Оценка образовательного уровня населения в переписях населения
Российской Федерации, 1959-2010 гг.**

Уровень образования	2010	2002	1989	1979	1959
Послевузовское	+	+	-	-	-
Высшее, в том числе:	+	+	+	+	+
бакалавр	+	-	-	-	-
специалист	+	-	-	-	-
магистр	+	-	-	-	-
Незаконченное/неполное высшее	+	+	+	+	+
Среднее специальное/профессиональное	+	+	+	+	+
Начальное профессиональное	+	+	-	-	-
Среднее общее/среднее (полное) общее	+	+	+	+	+
Неполное среднее/основное общее	+	+	+	+	+
Начальное/начальное общее	+	+	+	+	+

* включая ПТУ.

** включая семилетнее.

Как видно из табл. 1, послевузовское образование появилось с 2002 г. Высшее образование с 2010 г. детализировано с выделением бакалавров, специалистов и магистров. Профессиональное образование с 2002 г. стало подразделяться на среднее и начальное, до 1989 г. был один уровень - среднее специальное образование. В 1989 г. начальное профессиональное образование могли получить лица со средним общим, с неполным средним и начальным образованием. Оценить, как менялся уровень образования у населения страны, достаточно сложно. Еще сложнее сформулировать вопрос в анкете, чтобы потом можно было сравнить полученные данные с материалами переписей населения. Наиболее простым решением стало формулировать вопрос следующим образом: укажите образование (в старой /новой редакции). И предлагались варианты ответов: неполное среднее / общее основное и начальное; общее среднее / полное среднее; среднее профессиональное (ПТУ) / начальное профессиональное; среднее специальное (техникум) / среднее профессиональное; высшее или незаконченное высшее, в т.ч. послевузовское.

Не менее сложной задачей является замер миграционной подвижности населения социологическими методами и сравнение полученных результатов с итогами переписей. Здесь следует отметить, что на миграционную подвижность той или иной территориальной совокупности людей существенно влияет ее генетическая структура, соотношение между лицами, родившимися в данной местности, и теми, кто туда вселился из других районов. Приезжие делятся на группы в зависимости от времени вселения. Чаще всего выделяют две группы: старожилов и новоселов. Старожилы - это люди, прожившие в той или иной местности достаточно длительное время (свыше 8-10 лет), после которого их миграционная подвижность становится близкой к ее уровню

у местных уроженцев. Новоселы - это мигранты, прожившие в том или ином районе менее 8-10 лет. Поскольку новоселы еще не адаптировались в новых условиях, не прижились к ним, они обладают повышенной миграционной подвижностью, которая во много раз выше, чем у старожилов и местных уроженцев [4, с. 37].

Более подробно опишем постоянное население (старожилов). К нему относятся: во-первых, коренное население данной территории, веками обитавшее здесь, исторически адаптировавшееся к местным условиям и связавшее свой хозяйственный уклад с природными условиями данной местности;

- во-вторых, взрослое население из числа местных уроженцев всех поколений и их дети, т.е. группа населения, наиболее тесно связанная с изучаемыми районами, имеющая здесь разветвленные родственные и имущественные связи, адаптировавшаяся к местным условиям и потерявшая связи с районами своего или своих родителей первоначального выхода;

- в-третьих, приезжее население из других районов и их дети, если они прожили в районе не менее 10 лет, в результате чего их миграционная подвижность стала такой же, как у местных уроженцев, и несколько ниже, чем в старообжитых районах страны.

Остальное взрослое население, прожившее в районе вселения меньше 10 лет, вместе с детьми называется новоселами. Оно не входит в состав постоянных жителей и может называться подвижным. В нем два слоя: слой переходный - лица, прожившие более 5 лет, и слой текущий - те, кто прожил менее этого срока [3, с. 71-72]. Опубликованные материалы переписи населения 2010 г. представляют данные о населении, проживавших в месте постоянного жительства не с рождения и указавших год переезда с 2003-2010, 1996-2002, 1992-1995, 1991 и ранее, не позволяют распределить население по принятой научным сообществом градации.

В настоящее время органы статистики рассчитывают ряд показателей, отражающих подвижность населения. Наиболее распространенным является коэффициент миграционного прироста. В 2017 г. он колебался от 202 в г. Севастополь до -132 в Чукотском АО. В целом по России он имел положительную величину - 14 в расчете на 10 000 человек. Интересен показатель «доля проживающих с рождения в числе выбывших мигрантов в пределах России». По России его величина в 2017 г. составила 21,3, в том числе по Европейскому Северу - 22,2 и по Азиатскому Северу - 17,4 %. В целом по Северу доля проживающих с рождения в числе выбывших мигрантов в пределах России увеличилась с 2005 по 2017 г. с 17,2 до 19,4 %. Это привело к снижению доли проживающих с рождения непрерывно с 43,8 до 37,4 %.

Перепись населения дает интересную информацию - «долю уроженцев в численности населения». По Северу России доля уроженцев с 2002 по 2010 г. увеличилась с 58,5 до 63,3 %, в том числе по Европейскому Северу - с 69,5

до 74,0 и по Азиатскому Северу - с 47,9 до 53,8 %. Переписи населения 2002 и 2010 гг. позволяют проследить место рождения жителей той или иной территории. В Республике Коми 70,9 % являются местными уроженцами, 4,4 % - уроженцами Украины, 2,0 % - Кировской обл., 1,2 % - Архангельской области. Переписи населения позволяют проследить продолжительность проживания пришлого населения.

Социологи также измеряют миграционную подвижность. Но довольно часто их замеры не совпадают с результатами переписей населения и данными текущей статистики. В то же время данные текущей статистики отличаются от данных переписей населения (табл. 2).

Таблица 2

**Сопоставление вопросов социологов и публикуемым материалам
службой статистики**

Социально-демографические характеристики	Всего по выборке, %	В том числе по городам		
		Воркута	Инта	Сыктывкар
Результаты опроса*				
Являются уроженцами	63,5	65,2	65,0	60,6
Проживают с рождения	45,2	47,4	47,0	41,3
менее 2-х лет	2,6	0,4	-	7,0
2-5 лет	4,0	2,6	3,0	6,4
6-9 лет	5,4	4,4	5,0	7,0
10-19 лет	12,1	10,0	8,0	16,9
более 20 лет	30,7	35,2	37,0	21,4
Перепись населения 2010 г.**				
Являются уроженцами	70,6	55,8	63,1	76,7
Проживают с рождения	43,0	44,3	39,2	43,0
не с рождения указали год переезда				
2003-2010	11,2	6,9	7,7	13,2
1996-2002	7,7	6,4	6,4	8,4
1992-1995	4,6	4,4	5,1	4,6
1991 и ранее	38,5	38,0	41,6	30,8
Текущие данные***				
Мигранты выбывшие				
в т.ч. проживали по месту жительства				
с рождения	22,6	19,1	21,1	25,4
менее 2-х лет	9,5	9,2	8,0	10,0
2-4 года	12,8	12,1	9,7	14,2
5-9 лет	16,4	15,4	15,7	17,3
10 лет и более	38,7	44,2	45,5	33,1

* Опрос проводился в 2018 г. Проект РФФИ (2018-2020, №18-410-110002), руководитель к.э.н. М.А. Терентьева.

** Жилищные условия населения. Продолжительность проживания населения в месте постоянного жительства. Итоги Всероссийской переписи населения 2010 года. Республика Коми. Том 6: стат. сб. / Комистат. Сыктывкар, 2013. С. 165-185.

*** Миграция населения Республики Коми за 2017 год. Сыктывкар, 2018. С. 73, 76.

Закключение. В любом социологическом исследовании приходится решать множество задач, связанных с использованием социально-демографической информации. Практически нет такого исследования, в котором не применялись бы показатели, характеризующие личность, группу, коллектив, административно-территориальную общность (население региона, республики, страны и т. п.). Набор таких показателей в социологических исследованиях достаточно велик, и можно выделить, по всей вероятности, несколько сотен показателей, так или иначе связанных с социально-демографическим описанием изучаемого объекта. Но как было отмечено выше, не всегда показатели, используемые в социологии, сопоставимы с показателями статистики. Нам представляется, что социологическое сообщество должно более внимательно подходить к набору социально-демографических показателей, шкале их измерения. В свою очередь статистика должна предоставлять возможность исследователям отслеживать социально-демографические процессы в динамике.

*** Статья подготовлена в рамках выполнения НИР «Население северных территорий России: история формирования и перспективы развития» (2019-2021, № АААА-А19-119012190103-0)**

Список использованных источников:

1. Петренко Е.С., Ярошенко Т.М. Социально-демографические показатели в социологических исследованиях. М.: Статистика, 1979. 166 с.
2. Рабочая книга социолога (2-е издание, переработанное и дополненное). М.: Наука, 1983. 477 с.
3. Рыбаковский Л.Л. Миграция населения (вопросы теории). М.: ИСПИ РАН, 2003. 240 с.
4. Рыбаковский Л.Л. Миграция населения: прогнозы, факторы, политика. М.: Наука, 1987. 200 с.
5. Фаузер В.В. Демографическое измерение социально-экономических процессов / Отв. редактор д.э.н., профессор Л.Л. Рыбаковский. М.: Экон-информ, 2012. 179 с. (Б-ка демографа; Вып. 16).
6. Фаузер В.В. Использование демографических характеристик респондентов в социологических опросах // Национальная идентичность России и демографический кризис: Матер. Третьей Всеросс. науч. конфер. (Казань, 13-14 ноября 2008 г.). М., 2009. С.1158-1178.
7. Фаузер В.В., Стукалов И.Е., Черных А.И. Статистические методы изучения социально-демографического портрета управленческих кадров организаций республики // Становление и развитие статистической науки и практики. Доклады Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 100-летию Старовского В.Н. Сыктывкар, 2005. С. 275-289.