

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ
ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

НОВЫЕ ПОДХОДЫ И МЕТОДЫ УПРАВЛЕНИЯ
УСТОЙЧИВЫМ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ
РАЗВИТИЕМ РЕГИОНОВ

Материалы
Всероссийской научно-практической
конференции

24–25 октября 2017



Санкт-Петербург
2017

УДК 338.242
ББК 65.9(2Рос.)
Н76

Утверждено к печати
Ученым советом ИПРЭ РАН
«10» октября 2017, протокол № 5

Редколлегия:

С. В. Кузнецов (председатель) – д-р экон. наук
С. А. Иванов – д-р экон. наук
М. Ф. Замятина – д-р экон. наук
Е. Б. Костяновская (ответственный секретарь) – канд. экон. наук

Н76 Новые подходы и методы управления устойчивым социально-экономическим развитием регионов // Материалы Всероссийской научно-практической конференции 24–25 октября 2017, ИПРЭ РАН. – СПб.: ГУАП, 2017. 298 с.
ISBN 978-5-8088-1214-7

Сборник содержит материалы, представленные на Всероссийской научно-практической конференции «Новые подходы и методы управления устойчивым социально-экономическим развитием регионов» проведенной Федеральным государственным бюджетным учреждением Институт проблем региональной экономики РАН 24–25 октября 2017 в Санкт-Петербурге.

УДК 338.242
ББК 65.9(2Рос.)

Научное издание

ВСЕРОССИЙСКАЯ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

НОВЫЕ ПОДХОДЫ И МЕТОДЫ УПРАВЛЕНИЯ
УСТОЙЧИВЫМ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ
РАЗВИТИЕМ РЕГИОНОВ
Материалы Всероссийской
научно-практической конференции
24–25 октября 2017

Публикуются в авторской редакции
Компьютерная верстка *А. Н. Колешко*

Сдано в набор 01.10.17. Подписано к печати 18.10.17. Формат 60 × 84 1/16.
Усл. печ. л. 17,32. Тираж 100 экз. Заказ № 428.

Редакционно-издательский центр ГУАП
190000, Санкт-Петербург, Б. Морская ул., 67

ISBN 978-5-8088-1214-7

© Институт проблем региональной
экономики РАН, 2017
© Санкт-Петербургский государственный
университет аэрокосмического
приборостроения, 2017

ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕВЕРНЫХ ТЕРРИТОРИЙ*

В. В. Фаузер

д-р экон. наук, профессор, заведующий лабораторией демографии
и социального управления,

Т. С. Лыткина

канд. социолог. наук, старший научный сотрудник лаборатории
демографии и социального управления,

Г. Н. Фаузер

научный сотрудник лаборатории демографии и социального управления,
*Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социаль-
но-экономических и энергетических проблем Севера Коми научного центра Уралъ-
ского отделения РАН, г. Сыктывкар*

Введение. Устойчивое развитие – это развитие, при котором удовлетворение потребностей нынешних поколений осуществляется без ущерба для возможностей будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности. Эта базовая формулировка впервые появилась в 1987 г. в докладе «Наше общее будущее», подготовленном Гру Харлем Брунтланн. В нем содержится ключевая идея устойчивого развития – как баланса между поколениями.

В 1992 г. в Рио-де-Жанейро прошла конференция ООН по окружающей среде и развитию. Россия поддержала принятые документы, в результате чего в 1996 г. был принят Указ Президента РФ «О концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию». В ней устойчивое развитие сводится к сбалансированному решению социально-экономических задач и проблем сохранения благоприятной окружающей среды и природно-ресурсного потенциала в целях удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений людей. Отмечается необходимость реализации комплекса мер, направленных на сохранение жизни и здоровья человека, решение демографических проблем... Признается, что переход к устойчивому развитию России возможен только в том случае, если будет обеспечено устойчивое развитие всех ее регионов [4].

В контексте всех принятых документов устойчивое развитие следует понимать не как конечную цель, а как динамический процесс адаптации, познания и деятельности. Это процесс выявления, изучения и использования взаимосвязей – прежде всего тех, которые существуют между экономикой, обществом и природной средой.

* Статья подготовлена в рамках поддержанного РФФИ научного проекта №16–03–00078.

За прошедшие четверть века для оценки устойчивого развития были предложены многочисленные показатели. Однако, при всей комплексности охвата изучаемого явления, из оценок выпадали демографические процессы.

Показатели, характеризующие устойчивое развитие северных территорий. Определяя набор показателей, характеризующих устойчивое развитие территорий с учетом демографических процессов, стоит обратить внимание на статью В.Ф. Галецкого, раскрывающего методологические подходы к исследуемой проблеме: «Демографические аспекты устойчивого развития России». Наряду с рассмотрением общих показателей демографического развития, для оценки устойчивого развития он обращает особое внимание на иммиграцию и здоровье [1. С. 164–168].

Мировой опыт показывает, что при сокращении численности и старении населения единственной возможностью сгладить эти процессы является иммиграция, поскольку внутренних ресурсов уже недостаточно. Однако здесь заложена мина замедленного действия. Иммиграция не может остановить процесс старения, она лишь его замедляет. В последующем, чтобы поддерживать численность населения на желаемом уровне, придется привлекать еще большее число мигрантов молодых возрастных групп. В результате «наркотическая» зависимость общества от притока мигрантов может привести к разрушению самого общества в его традиционном виде и к необратимым переменам в социальной системе.

Снижение уровня здоровья основной массы населения связано с падением качества жизни. Впервые в России создалась ситуация, когда лечение огромного числа болезней напрямую зависит только от уровня доходов населения. Замечено, что каждое последующее поколение в России характеризуется более низким потенциалом здоровья: большое население не может воспроизводить здоровое. Меньше здоровые люди будут вынуждены больше работать, в более позднем возрасте выходить на пенсию и отдавать на различные социальные нужды все большую часть своих доходов.

Проблема устойчивого развития с точки зрения сохранения территорий Севера для будущих поколений и создания комфортных условий проживания в свое время была нами рассмотрена [1, 7]. В последние годы, с осознанием ключевой роли человеческого потенциала в развитии стран, наряду с экологическими и экономическими аспектами усилилось внимание и к социальным. Относительно северных и арктических регионов можно выделить две работы по социальной устойчивости [2, 5]. В них достаточно подробно описана

история развития категории «социальная устойчивость», дается набор показателей по ее оценке. Социальную устойчивость регионов авторы кратко определяют, как «качество общества» и предлагают оценивать на расчете интегральных индексов уровня устойчивости по блокам «социальная инфраструктура», «уровень здоровья и образования населения», «качество городской среды», «уровень жизни населения», «демографическое развитие». На основе полученных оценок уровней социальной устойчивости все северные регионы подразделяются на пять групп: регионы с высокой степенью социальной устойчивости; регионы, развитие которых определяется как социально устойчивое; регионы, развитие которых происходит с признаками социальной устойчивости; регионы, в развитии которых наблюдаются признаки социальной устойчивости; регионы, развитие которых характеризуется как социально неустойчивое, предкризисное. В блоке «демографическое развитие» приведены показатели: ожидаемая продолжительность жизни, суммарный коэффициент рождаемости, условный коэффициент внешней миграции, заболеваемость населения, детская смертность и смертность населения в трудоспособном возрасте.

Демографический аспект устойчивого развития территорий можно рассматривать, используя минимум показателей: динамика численности и воспроизводство населения, суммарный коэффициент рождаемости, ожидаемая продолжительность жизни, коэффициент миграционного прироста, постарение населения, демографическая нагрузка, доля гражданских браков, заболеваемость населения, первичная инвалидность.

Оценка устойчивого развития Севера России через демографические показатели. Экономическое развитие России обеспечивается устойчивым развитием северных регионов. Чтобы и в обозримой перспективе эта роль выполнялась, необходимо иметь достаточный демографический и трудовой потенциалы [6]. Для их поддержания демографические показатели должны иметь позитивную динамику во времени, а на текущий момент быть выше (или ниже) общероссийских показателей в зависимости от оцениваемого явления. Для оценки устойчивого развития северных территорий мы выбрали 12 наиболее значимых показателей. Динамику численности населения рассмотрим ниже, остальные 11 приведены в таблице.

За последние 27 лет (1990–2017 гг.) численность населения северных субъектов, территории которых полностью относятся к районам Крайнего Севера и приравненным к ним местностям, уменьшилась с 9731 до 7862 тыс. человек, т. е. убыль населения составила 1

млн. 869 тыс. человек, – за счет превышения миграционного оттока (2 млн. 233 тыс. человек) над естественным приростом (364 тыс. человек). Численность населения в 2017 г. по отношению к 1990 г. составила по России 99,4%, а по северным субъектам – 80,8%. Сокращение численности населения на Севере происходило более быстрыми темпами, чем по стране в целом, что ведет к обезлюдению территории, снижению людности поселений, уменьшению ресурсов труда. Такая динамика численности населения не способствует устойчивому развитию Севера России.

Проанализируем остальные 11 демографических показателей, характеризующих устойчивое (или не устойчивое) развитие северных регионов. За эталон возьмем значение показателя по России, знак + означает, что показатель по северному региону лучше, а знак = означает, что оно равно ему (таблица).

Таблица

Сравнение демографических показателей северных субъектов, территории которых полностью относятся к районам Крайнего Севера и приравненным к ним местностям, с Российской Федерацией

Субъекты	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	Сумма положительных оценок
Республика Карелия				=								0
Республика Коми	+	+	+	+			+	+	+			7
Архангельская область				+								1
Ненецкий АО	+	+	+	+				+	+			6
Мурманская область		+					+	+	+			4
Ханты-Мансийский АО-Югра	+	+	+	+	+		+	+	+		+	9
Ямало-Ненецкий АО	+	+	+	+	+		+	+	+			8
Республика Тыва	+	+	+	+		+		+	+			7
Республика Саха (Якутия)	+	+	+	+				+	+			6
Камчатский край	=	+	+	+			+	+	+			6
Магаданская область		+				+	+	+	+			5
Сахалинская область	+		+	+		+	+	+	+			7
Чукотский АО	+	+	+	+			+	+	+			7

+ показатель лучше по сравнению с РФ

Рассмотрим показатели, представленные в таблице. 1) – общий коэффициент рождаемости в 2016 г. по России составлял 12,9‰, в четырех регионах его величина была ниже общероссийского уровня, в одном соответствовала ему, а три имели расширенное воспроизводство населения (16‰ и выше). 2) – общий коэффициент смертности в 2016 г. по России составлял 12,9‰, в трех регионах смертность была выше, а в Республике Карелия выше допустимого уровня – 14,8‰ (14,0‰). 3) – общий коэффициент естественного прироста в 2016 г. в девяти регионах был выше общероссийского и имел положительную величину, четыре – отрицательную величину – признаки депопуляции. 4) – суммарный коэффициент рождаемости в 2016 г. по России составлял 1,76, что ниже простого замещения поколений (2,1–2,2). В 10 регионах он был выше общероссийского уровня, а в шести из них было расширенное воспроизводство. 5) – ожидаемая продолжительность жизни в 2016 г. для обоих полов составила 71,87 лет. Только в Ханты-Мансийском АО-Югра и Ямало-Ненецком АО она была выше, чем в России (ВОЗ рекомендовала достичь ОПЖ в 75 лет к 2015 г.). 6) – заболеваемость населения (зарегистрировано заболеваний у пациентов с диагнозом, установленным впервые в жизни) в 2014 г. по России составила 787,1 случаев на 1000 человек. В десяти регионах она была значительно выше, чем по России. И только в трех: в Республике Тыва, Магаданской и Сахалинской обл. она была ниже российского уровня. Как предположение – это можно объяснить тем, что здесь хуже представлены медицинская инфраструктура и первичная диагностика. 7) – численность лиц в возрасте 18 лет и старше, впервые признанных инвалидами, в расчете на 10 тыс. человек в 2014 г. по России составил 61,8, в пяти субъектах он превышал это значение. В остальных восьми значительно ниже. Рекордно низким он был в Ямало-Ненецком АО – 28,8 и Мурманской обл. – 36,2. 8) – доля населения старше трудоспособного возраста в 2016 г. по стране составляла 24,6%. В целом по северным субъектам она значительно ниже. Только в двух она выше: в Республике Карелия – 26,0 и Архангельской обл. – 25,2%. 9) – коэффициент демографической нагрузки лицами старше трудоспособного возраста в 2016 г. по России составил 427 (на 1000 трудоспособных). Только в Республике Карелия и Архангельской обл. эта нагрузка была выше. 10) – население в возрасте 16 лет и более, состоящие в незарегистрированном браке. По этому показателю все северные регионы характеризуются повышенной неустойчивостью. Так если в 2010 г. по России на 1000 человек приходилось 84 «сожителя», то в Республике Тыва – 187, в Магаданской и Сахалинской

обл. – по 141 «созителю». 11) – коэффициент миграционного прироста в 2016 г. по России составлял 1,8‰, и только в Ханты-Мансийском АО он был положительный и выше (2,4‰).

Заключение. Рассмотренные показатели дают лишь первую оценку устойчивого развития северных субъектов. Необходимо разработать интегральный показатель, позволяющий оценить демографический аспект устойчивого развития Севера и Арктики. Однако уже сейчас можно отметить, что самой неустойчивой в демографическом аспекте является Республика Карелия. Во вторую группу входит Архангельская обл., имеющая один «плюс». В третью группу входят девять субъектов, имеющие положительные показатели от четырех до семи. И замыкает ряд самых устойчивых субъектов Ханты-Мансийский АО-Югра – девять и Ямало-Ненецкий АО – восемь положительных показателей.

Литература

1. *Галецкий В.Ф.* Демографические аспекты устойчивого развития России // Проблемы прогнозирования. 2005. №6. С. 161–171.
2. *Корчак Е.А.* Динамика социальной устойчивости и уровень жизни населения регионов Севера России // Эко. 2016. №3. С. 80–95.
3. *Лыткина Т.С.* Экономическое поведение «новых бедных» в условиях социальной трансформации: дис. ... канд. социол. наук: 22.00.03: защищена 15.06.2005 / Лыткина Татьяна Степановна. М., 2005. 177 с.: Библиогр.: С. 167–177.
4. О концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию [Электронный ресурс]: Указ Президента Российской Федерации №440 от 1 апреля 1996 г. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».
5. Социальная устойчивость регионов российского Севера и Арктики: результаты оценки и приоритеты достижения / Л.А. Рябова, Е.Е. Торопушина, Е.А. Корчак и др. // Север и Арктика в новой парадигме мирового развития: актуальные проблемы, тенденции, перспективы. Апатиты: КНЦ РАН, 2016. С. 276–294.
6. *Фаузер В.В.* Демографический потенциал северных регионов России – фактор и условие экономического освоения Арктики // Экономика региона. 2014. №4. С. 69–80.
7. *Фаузер В.В.* Проблемы демографического развития Российского Севера: дис. ... докт. экон. наук: 08.00.05: защищена 15.03.1996 / Фаузер Виктор Вильгельмович. М., 1996. 328 с.: Библиогр.: С. 303–319.