
Российская академия наук
Институт социально – политических исследований РАН
Центр социальной демографии и экономической социологии
Министерство образования Республики Таджикистан
Таджикский государственный университет права, бизнеса и политики

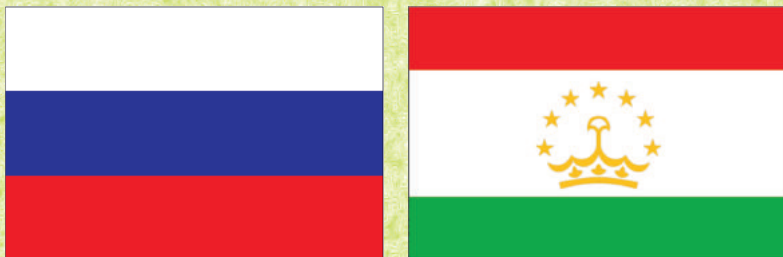
**МИГРАЦИОННЫЙ МОСТ
МЕЖДУ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИЕЙ
И РОССИЕЙ В УСЛОВИЯХ
ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА**

Материалы
Второго международного симпозиума
(Москва – Худжанд, 1–4 ноября 2010 г.)



**МИГРАЦИОННЫЙ МОСТ
МЕЖДУ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИЕЙ И РОССИЕЙ
В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА**

Материалы
Второго международного симпозиума
(Москва - Худжанд, 1-4 ноября 2010 г.)



**THE MIGRATORY BRIDGE
BETWEEN THE CENTRAL ASIA AND RUSSIA
IN THE CONDITIONS OF AN ECONOMIC CRISIS**

Materials
of the Second International Symposium
(Moscow and Khudjiand, November, 1-4st, 2010)

Российская академия наук
Институт социально-политических исследований РАН
Центр социальной демографии и экономической социологии

Министерство образования Республики Таджикистан
Таджикский университет права, бизнеса и политики

МИГРАЦИОННЫЙ МОСТ МЕЖДУ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИЕЙ И РОССИЕЙ В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА

Материалы Второго международного симпозиума

(Москва - Худжанд, 1-4 ноября 2010 г.)



Москва • Худжанд • 2010

Russian Academy of Sciences
Institute of Social and Political Researches
Center of Social Demography and Economic Sociology

The ministry of Education of Republic Tajikistan
Tadjik University of the Law, Business and Policy

**THE MIGRATORY BRIDGE
BETWEEN THE CENTRAL ASIA AND RUSSIA
IN THE CONDITIONS
OF AN ECONOMIC CRISIS**

Materials of the Second International Symposium

(Moscow and Khudjiand, November, 1-4st, 2010)



Moscow • Khudjiand • 2010

Ответственные редакторы – составители:

доктор экономических наук, профессор **Рязанцев С.В.**,
доктор исторических наук, профессор **Каримов О.К.**

Миграционный мост между Центральной Азией и Россией в условиях экономического кризиса // Материалы Второго международного симпозиума (Москва – Худжанд, 1-4 ноября 2010 г.) / Отв. ред. – сост.: проф. Рязанцев С.В., проф. Каримов О.К. – М.: Экономическое образование, 2010. – 586. – ISBN 978-5-7425-0142-8.

The Migratory Bridge between the Central Asia and Russia in the conditions of an Economic Crisis // Materials of the Second International Symposium (Moscow and Khudjiand, November, 1-10, 2010) / Editors-composers: Doctor of Economy, Professor Ryazantsev S.V., Doctor of History, Professor Karimov O.K. – M.: Economic Education, 2010. – 586 p. – ISBN 978-5-7425-0142-8.

ISBN 978-5-7425-0142-8.

В сборнике представлены материалы Второго международного симпозиума, проведенного на базе Центра социальной демографии и экономической социологии Института социально-политических исследований РАН (г. Москва) и Таджикского университета права, бизнеса и политики (г. Худжанд) 1-4 ноября 2010 г.

В симпозиуме приняли участие исследователи из России, Австралии, Беларуси, Вьетнама, Испании, Казахстана, Китая, Кыргызстана, Таджикистана, Узбекистана, Украины, Японии. Сборник рекомендуется ученым, специалистам-практикам, аспирантам, студентам и всем интересующимся тематикой миграции и экономического кризиса. Статьи публикуются в авторской редакции.

Материалы и программа симпозиума изданы при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (грант № 10-06-06103-з) и Бюро Международной организации по миграции в Москве

In the collection presented materials of the Second international symposium lead on the basis of the Center of a Social Demography and Economic Sociology of the Institute of Socio-Political Researches of the Russian Academy of Science (Moscow) and the Tadjik University of the Law, Business and Politics Khudjiand, on November, 1-4st, 2010.

In a symposium researchers from Russia, Australia, Belarus, Vietnam, Spain, Kazakhstan, China, Kyrgyzstan, Tajikistan, Uzbekistan, Ukraine, Japan have taken part. The collection is recommended to scientists, experts-experts, post-graduate students, students and all were interested subjects of migration and economic crisis. Clauses are published in author's edition.

The edition is carried out with support of the Russian fund of basic researches (the grant № 10-06-06103-з) and Bureau of the International Organisation for Migration in Moscow

© Институт социально-политических исследований РАН.
Центр социальной демографии и экономической социологии, 2010.
© Таджикский государственный университет права, бизнеса и политики, 2010.
© Редакционно-издательское оформление
ЗАО «Издательство «Экономическое образование», 2010.

дальнего зарубежья?». К привлечению иностранной рабочей силы 47,8% респондентов относятся «нейтрально»; 32,1% – «отрицательно» и только 10,8% – «положительно». Наиболее жесткую политику по отношению к иностранной рабочей силе занимают сельские жители, отрицательное отношение высказали 45,5% опрошенных респондентов. Негативное отношение к иностранной рабочей силе у селян вызвано тем, что на селе достаточно сложно найти работу, а тут еще приезжие (иностранцы) стали создавать конкуренцию на рынке труда.

Список литературы и источников:

1. *Миграционный мост между Центральной Азией и Россией: моделирование и эффективное управление миграционными потоками // Материалы международного симпозиума (Москва – Худжанд, 22-26 сентября 2009 г.) / Отв. ред. – сост.: проф. Рязанцев С.В., проф. Каримов О.К. и др. – М.: Экономическое образование, 2009. – 343 с.*
2. *Цапенко И.П. Управление миграцией: опыт развитых стран / Ин-т мировой экономики и международных отношений РАН. – М.: Academia, 2009. – 384 с. (Монографические исследования: миграция населения).*
3. *Фаузер В.В., Рожкин Е.Н., Фаузер Г.Н. Мониторинг ситуации в области межнациональных отношений в Республике Коми: информационный бюллетень/Отв. ред. проф. В.В. Фаузер. – Сыктывкар, 2010. –64 с.*

Фаузер Виктор Вильгельмович, доктор экономических наук, профессор, Института социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми научного центра Уральского отделения Российской академии наук

Назарова Инесса Георгиевна, кандидат экономических наук, доцент, Ухтинский государственный технический университет

Фаузер Галина Николаевна, научный сотрудник Института социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми научного центра Уральского отделения Российской академии наук

МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫЕ БРАКИ КАК БАРОМЕТР МЕЖЭТНИЧЕСКОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

Весьма показательным индикатором межэтнического взаимодействия служит количество смешанных браков. Хотя, как свидетельствуют результаты исследования, проведенного в Великобритании, доля таких супружеских союзов в целом проявляет тенденцию к плавному росту, особенно среди женской части пришлого населения, значение и динамика данного показателя существенно

различаются у выходцев из разных стран. Например, удельный вес вступающих в смешанные браки среди проживающих в этой стране китайцев возрос с 31% в 1991-1997 гг. до 38% в 1997-2002 гг., среди темнокожих мигранток с Карибских островов – с 22% до 27% соответственно. Однако среди уроженков Индии, Пакистана и Бангладеш этот показатель довольно стабилен и не превышает 10% [1, с. 165].

Северные территории России, где население в своем большинстве было сформировано мигрантами разных поколений, уже изначально предполагало, что здесь будет иметь место повышенная доля семей, где супруги разных национальностей. Так доля семей, где члены семей принадлежат к разным национальностям, в Ханты-Мансийском АО – Югра увеличилась с 20,1% в 1970 г. до 32,6% в 2002 г. Более подробно динамику межэтнических семей можно рассмотреть на примере одного из северных субъектов Европейской части России – Республике Коми (табл. 1).

Таблица 1

Распределение семей в Республике Коми по национальности членов семей в 1970-2002 гг., %

Годы	Семьи, в которых супруги разных национальностей	Семьи, в которых супруги одной национальности	Из них семьи, где муж и жена			
			коми	русские	украинцы	белорусы
1970	31,0	69,0	21,9	38,7	4,4	1,0
1979	33,4	66,6	18,1	41,3	3,8	0,7
1989	37,7	62,3	16,1	39,5	3,2	0,6
2002	38,7	61,3	-	-	-	-

Из табл. 1 видно, что в период переписей населения 1970-2002 гг. в республике увеличилась доля семей, где супруги разных национальностей с 31,0 до 38,7%. Одновременно шло уменьшение доли семей, где оба супруга коми с 21,9 до 16,1%, что значительно ниже представительства коми этноса в национальном составе населения (справочно: в 1970 г. доля коми во всем населении составляла 28,6%, 1989 г. – 23,3%, 2002 г. – 25,2%).

В 1960-1970-е гг. наряду с северными территориями активно осваивались целинные земли Казахстана, в основном за счет мигрантов с российских территорий, что не могло не сказаться и до сих пор еще сказывается на различиях этнической структуры Казахстана, с одной стороны, и среднеазиатских государств, с другой [2, с. 72]. Это хорошо видно по данным переписи населения 1970 г.

Так доля семей, где члены семьи принадлежат к разным национальностям, в Казахской ССР составляла 20,7%, что почти в 2 раза выше, чем в Узбекской ССР (10,9%) и Туркменской ССР (12,1%). Зато в данных республиках доля семей, где все члены семьи титульных национальностей, наибольшая (в Узбекской ССР – 56,9% от общего числа семей, в Туркменской ССР – 56,5%) [3, с. 272-303].

К сожалению, последняя перепись населения 2002 г. не дала информации о национальном составе брачных пар, а выделила лишь две позиции: семьи (домохозяйства), где супруги принадлежат к одной национальности и семьи, где супруги разных национальностей. Восполнить этот пробел позволяют материалы периодически проводимых социологических опросов. Обратимся к материалам социологического опроса, проведенного в Республике Коми в 2009 г. [4].

В ходе проведенного опроса респондентам был задан вопрос о национальности их супругов. Здесь представленная «палитра» национальностей весьма разнообразна. Так супругами опрошенных респондентов по национальности являются (%): русские – 44,6; коми – 38,7; украинцы – 5,7; татары – 4,3; белорусы – 2,5; чувашы – 1,4; немцы – 0,4; молдаване – 0,4; других национальностей (азербайджанцы, армяне, киргизы, таджики и др.) – 2,0. В разрезе город/село национальная структура супругов несколько отличается: на селе среди брачных партнеров выше доля коми – 61,8%, а в городах русских – 59,1% (табл. 2).

Таблица 2

Распределение респондентов по национальности супруга, %

Национальность супруга	Всего	Город	Село
Коми	38,7	16,5	61,8
Русский (ая)	44,6	59,1	29,5
Украинец (ка)	5,7	8,0	3,2
Татарин (ка)	4,3	8,0	0,5
Белорус (ка)	2,5	3,1	1,8
Немец (ка)	0,4	0,0	0,9
Чуваш (ка)	1,4	1,8	0,9
Молдаванин (ка)	0,4	0,4	0,5
Другая	2,0	3,1	0,9

Однако в рамках нашего изложения главный интерес представляет распределение семей по национальности супругов, отражающее распространенность смешанных (межэтнических) браков. Опрос 2009 г. показал, что выше всего доля семей, где супруги одной национальности среди коми – 67,0%; у русских она составляет 64,9%; у татар – 38,9%; у чувашей – 33,3%; у украинцев – 27,3%. Больше всего семей, где супруги разных национальностей среди белорусов, немцев и молдаван, среди них не оказалось семей, где оба супруга одной национальности (в выборку не попали семьи, где оба супруга белорусы, молдаване и немцы).

Данные о распространенности межнациональных браков представлены в табл. 3.

Таблица 3

Распределение семей респондентов по национальности супругов, %

Национальность респондентов	Национальность супруга (и) респондентов								
	коми	русский (ая)	украинец (ка)	татарин (ка)	белорус (ка)	немец (ка)	чуваш (ка)	молдаванин (ка)	другая
Коми	67,0	23,9	2,3	1,7	2,8	0,6	0,6	0,0	1,1
Русский (ая)	18,6	64,9	6,7	4,1	2,6	0,5	1,6	0,5	0,5
Украинец (ка)	27,3	36,4	27,3	0,0	4,5	0,0	0,0	4,5	0,0
Татарин (ка)	5,5	38,9	0,0	38,9	0,0	0,0	0,0	0,0	16,7
Белорус (ка)	50,0	37,5	12,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Немец (ка)	33,3	66,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Чуваш (ка)	16,7	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	33,3	0,0	0,0
Молдаванин (ка)	66,7	33,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Другая	16,7	41,7	8,3	8,3	0,0	0,0	0,0	0,0	25,0

Из табл. 3 видно, что представители других национальностей (азербайджанцы, армяне, киргизы, таджики и др.) в супруги чаще других брали лиц своей национальности – 25,0%, русских – 41,7% и коми – 16,7%.

Дополнить (и лучше понять) информацию табл. 1-3 можно следующим материалом. В ходе опроса респондентам был задан вопрос, как они относятся к межнациональным бракам. На него были

получены следующие ответы (%): «национальность супруга не имеет значения, главное личные качества человека» – 54,6; «лучше, когда сын или дочь нашли бы в спутники жизни человека нашей национальности, но против межнационального брака не возражали бы» – 18,0; «считают такой брак желательным» – 15,2 и только 3,6 респондентов «считают такой брак нежелательным».

Распределение ответов в зависимости от национальности респондентов представлено в табл. 4.

Таблица 4

Распределение ответов на вопрос: «Как Вы относитесь к межнациональным бракам», в зависимости от национальности респондента, %

Варианты ответа	Национальность								
	коми	русский(ая)	украинец (ка)	татарин (ка)	белорус (ка)	немец (ка)	чуваш (ка)	молдаванн (ка)	другая
Считают такой брак желательным	18,9	13,0	13,3	8,7	10,0	20,0	0,0	0,0	22,2
Лучше, когда сын или дочь нашли бы в спутники жизни человека нашей национальности, но против межнационального брака не возражали бы	20,6	15,3	16,7	30,4	20,0	40,0	28,6	0,0	5,6
Национальность не имеет значения, главное личные качества человека	50,0	58,7	60,0	43,5	60,0	40,0	42,8	75,0	55,6
Считают такой брак нежелательным	2,1	3,3	3,3	4,4	10,0	0,0	28,6	25,0	11,0
Затруднились ответить	8,4	9,7	6,7	13,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5,6

За желательный брак, где супруги разной национальности, больше всего высказались представители других национальностей (азербайджанцы, армяне, киргизы, таджики и др.) – 22,2%, немцы – 20,0% и коми – 18,9%. Выше доля респондентов, кто считает, что

«лучше, когда сын или дочь нашли бы в спутники жизни человека нашей национальности, но против межнационального брака не возражали бы» была среди немцев – 40,0%, татар – 30,4 и чувашей – 28,6%. Выделяются ответами, что «национальность супруга не имеет значения, главное личные качества человека», молдаване – 75,0%, украинцы и белорусы – по 60,0%. Больше всего противников межнациональных браков среди чувашей – 28,6%, молдаван – 25,0%, других национальностей – 11,0% и белорусов – 10,0%. Нет таких среди немцев и незначительная доля у коми – 2,1%.

Выше мы привели ответы по фактически состоявшимся бракам. Однако в силу разных житейских обстоятельств иногда браки бывают нежеланными и вынужденными. Поэтому в ходе опроса респондентам был задан вопрос: «С женщиной (мужчиной) какой национальности Вы хотели бы создать семью в идеале или посоветовали бы иметь своим детям?». На него респонденты ответили так (%): «обязательно моей национальности» – 9,8; «желательно моей национальности, но не обязательно» – 29,8; «национальность супруга не имеет значения» – 60,4. Можно отметить, что ответы респондентов показывают, что в Республике Коми население весьма положительно (или нейтрально) относится к межнациональным бракам и не видит в этом ничего негативного.

Подводя итог изложенному материалу можно отметить, что в регионах и среди представителей этнических диаспор, где налицо положительное отношение к межнациональным бракам, невозможны острые конфликты на национальной почве.

Список литературы и источников:

1. Цапенко И.П. Управление миграцией: опыт развитых стран / Ин-т мировой экономики и международных отношений РАН. – М.: Academia, 2009. – 384 с. (Монографические исследования: миграция населения).
2. Гришанова А.Г. Миграционный потенциал стран Центральной Азии: настоящее и будущее // Миграционный мост между Центральной Азией и Россией: моделирование и эффективное управление миграционными потоками // Материалы международного симпозиума (Москва – Худжанд, 22-26 сентября 2009 г.) / Отв. ред. – сост.: проф. Рязанцев С.В., проф. Каримов О.К. и др. – М.: Изд-во «Экономическое образование», 2009. – С. 65-74.
3. Миграция населения, число и состав семей в СССР, союзных и автономных республиках, краях и областях. – М.: Статистика, 1974. – 457 с. (Итоги всесоюзной переписи населения 1970 г.: В 7 т. / Центральное статистическое управление; Т. 7).
4. Фаузер В.В., Рожкин Е.Н., Фаузер Г.Н. Мониторинг ситуации в области межнациональных отношений в Республике Коми: информационный бюллетень/Отв. ред. проф. В.В. Фаузер. – Сыктывкар, 2010. –64 с.